



УХВАЛА

01 вересня 2021 р.

Справа № 524/3048/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Макаренко Я.М. , Калиновського В.А. ,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Інспектора роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченка Антона Сергійовича на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 11.05.2021 по справі № 524/3048/21

за позовом Кунинця Андрія Михайловича

до Інспектора роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченка Антона Сергійовича ,
Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 11.05.2021 задоволено позов Кунинця Андрія Михайловича до Інспектора роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченка Антона Сергійовича , Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення .

На зазначене рішення Інспектором роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченком Антоном Сергійовичем повторно подано апеляційну скаргу разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані ст.286 КАС України.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.



Матеріалами справи встановлено, що рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області проголошено у відкритому судовому засіданні без участі сторін по справі 11.05.2021 р. Як зазначає сам скаржник, копію оскаржуваного рішення суду першої інстанції він отримав 17.05.2021 року.

Первинна апеляційна скарга подана до суду першої інстанції 21.05.2021 р., про що свідчить відмітка на першому аркуші апеляційної скарги, тобто в строк визначений ч.4 ст.286 КАС України.

25.06.2021 ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду первинна апеляційна скарга була повернута апелянту у зв'язку з неусунення недоліків поданої апеляційної скарги.

Копію ухвали про повернення первинної апеляційної скарги апелянт отримав 19.07.2021 року та 22.07.2021 року Інспектор роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченко Антон Сергійович повторно звернувся з апеляційною скаргою на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 11.05.2021 року, разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження та платіжним дорученням про сплату судового збору від 24.06.2021 року.

При вирішенні питання про поновлення строку суд надає оцінку обставинам, які слугували перешкодою для своєчасного звернення до суду, у взаємозв'язку інтервалів часу: з моменту закінчення встановленого КАС України строку апеляційного оскарження до дати звернення з апеляційною скаргою вперше; з моменту повернення вперше поданої апеляційної скарги/відмови у відкритті апеляційного провадження за вперше поданою апеляційною скаргою до дати повторного звернення з апеляційною скаргою.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Поновити Інспектору роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченку Антону Сергійовичу строк на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 11.05.2021 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Інспектора роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченка Антона Сергійовича на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 11.05.2021 по справі № 524/3048/21 за позовом Куниця Андрія Михайловича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Інспектора роти №1 взводу №2 БПП у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Ткаченка Антона Сергійовича про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам



справи до 08.09.2021 року до 17.00 год.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

(підпис)

З.О. Кононенко

Судді

(підпис)

Я.М. Макаренко

(підпис)

В.А. Калиновський

