



УХВАЛА

27 вересня 2021 р.

м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,
Суддів: Кононенко З.О. , Мінаєвої О.М. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Чебаненка Геннадія Петровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02.06.2021 по справі № 524/2145/21

за позовом Чебаненка Геннадія Петровича

до Інспектора роти № 4 БПП у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Плітки Олексія Станіславовича , Батальйона патрульної поліції у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02.06.2021 залишено без задоволення Чебаненка Геннадія Петровича до Інспектора роти № 4 БПП у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Плітки Олексія Станіславовича , Батальйон патрульної поліції у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Чебаненко Геннадій Петрович подав апеляційну скаргу, в якій також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02.06.2021 року заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення не отримав, ознайомився з ним через Єдиний державний реєстр судових рішень 09.08.2021, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийняте 02.06.2021, однак в матеріалах справи відсутні докази отримання позивачем копії даного рішення. Проте позивач зазначає, що ознайомився з рішенням через Єдиний державний реєстр судових рішень 09.08.2021.

Із апеляційною скаргою позивач звернувся 10.08.2021 через засоби поштового зв'язку, тобто в межах тридцятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.



*4851*1196159*1*2*

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Чебаненка Геннадія Петровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02.06.2021 по справі № 524/2145/21 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02.06.2021 року по справі № 524/2145/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Чебаненка Геннадія Петровича на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02.06.2021 по справі № 524/2145/21 за позовом Чебаненка Геннадія Петровича до Інспектора роти № 4 БПП у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Плітки Олексія Станіславовича, Батальйона патрульної поліції у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02.06.2021 по справі № 524/2145/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

| | | |
|------------------|----------|----------------|
| Головуючий суддя | (підпис) | Макаренко Я.М. |
| Судді | (підпис) | Кононенко З.О. |
| | (підпис) | Мінаєва О.М. |

