



УХВАЛА

15 серпня 2024 р.

Справа № 534/403/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мельнікової Л.В.,

Суддів: Курило Л.В. , Бегунца А.О. ,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Алексеєва Олександра Костянтиновича на рішення Комсомольський міський суд Полтавської області від 17.06.2024 у справі № 534/403/24

за позовом Алексеєва Олександра Костянтиновича

до Головного управління національної поліції в Полтавській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: старший сержант поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Тупало Микола Анатолійович, Департамент патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,-

В с т а н о в и в:

Рішенням Комсомольського міського суду Полтавської області від 17.06.2024 у справі № 534/403/24 відмовлено у задоволенні вимог адміністративного позову Алексеєва О.К. до ГУ НП в Полтавській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: старший сержант поліції ГУ НП в Полтавській області Тупало М.А., ДПП НП України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Через підсистему «Електронний суд» на судове рішення позивачем подана апеляційна скарга. В рамках апеляційної скарги скаржником заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.08.2024 задоволено заяву Алексеєва О.К. про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Комсомольського міського суду Полтавської області від 17.06.2024 у справі № 534/403/24. Поновлено Алексеєву О.К. пропущений строк на апеляційне оскарження рішення Комсомольського міського суду Полтавської області від 17.06.2024 у справі № 534/403/24.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.08.2024 апеляційну скаргу Алексеєва О.К. залишено без руху; надано апелянту строк – 10 днів з часу отримання цієї ухвали, для усунення її недоліків, а саме: надання апеляційному суду обґрунтувань та доказів (документів) підтверджуючих наявність підстав щодо сплати судового збору або документу про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконано, недоліки усунуто, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Так, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України) відсутні.

За положеннями п.п. 15.3) п. 1 розділу VII «Перехідні положення» КАС України, - до визначення Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів), можливості вчинення передбачених цим Кодексом дій з використанням підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи такі дії вчиняються в такому порядку: розгляд справи у суді здійснюється за матеріалами у формах, визначених Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).



*4851*2416133*1*2*

Відповідно до п.п. 122 розділу VI «Перехідні положення» Положення про порядок функціонування окремих підсистем Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затверджених рішенням Вищої ради правосуддя від 17.08.2021 № 1845/0/15-21(зі змінами), до початку функціонування всіх підсистем (модулів) ЄСІТС справи можуть розглядатися (формуватися та зберігатися) в паперовій, електронній чи змішаній формі залежно від наявних у суді можливостей.

Підпунктом 124 розділу VI «Перехідні положення» означеного Положення визначено, що у разі надходження заяви учасника справи про ознайомлення з матеріалами справи чи окремими документами в електронному вигляді через систему Електронний суд, суд, який отримав таку заяву, забезпечує сканування відповідних матеріалів справи у паперовій формі, що перебуває в такому суді, та долучення їх до матеріалів електронної судової справи.

У разі відсутності відповідного клопотання учасника справи суд забезпечує сканування матеріалів справи в паперовій формі та долучення їх до матеріалів електронної судової справи з урахуванням наявних у суді можливостей та в разі передання справи до суду іншої інстанції.

Згідно до ч. 6 ст. 18 КАС України адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, судові експерти, державні органи та органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання державного та комунального секторів економіки реєструють офіційні електронні адреси в ЄСІТС в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої офіційні електронні адреси в ЄСІТС в добровільному порядку.

Особам, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, суд вручає будь-які документи у справах, в яких такі особи беруть участь, виключно в електронній формі шляхом їх направлення на офіційні електронні адреси таких осіб, що не позбавляє їх права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою.

Особа, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою ЄСІСТ, з використанням власного електронного підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги», якщо інше не визначено цим Кодексом.

Реєстрація в ЄСІТС не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі у порядку, визначеному цим Кодексом.

Колегія суддів інформує, що з 05.10.2021 функціонують окремі підсистеми (модулі) ЄСІТС «Електронний кабінет»; «Електронний суд»; підсистема відеоконференцзв'язку та, що у зв'язку із запровадженням в Україні воєнного стану, режиму економії та недофінансуванням судів, можливості направляти повістки та судові рішення поштовим зв'язком вкрай обмежені.

Враховуючи наведене, колегія суддів рекомендує третій особі, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору: старшому сержанту поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Тупало М.А. зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Інструкція користувача Електронного суду розміщується на вебсторінці технічної підтримки користувачів ЄСІТС за вебадресою <https://wiki.court.gov.ua>.

Інші учасники судового процесу зареєстровані в підсистемі «Електронний суд».

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 18, 44, 292, 293, 295-297, 300, 301 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Алексеєва Олександра Костянтиновича на рішення Комсомольський міський суд Полтавської області від 17.06.2024 у справі № 534/403/24 за позовом Алексеєва Олександра Костянтиновича до Головного управління національної поліції в Полтавській області, треті особи, які не заявляють



самостійних вимог щодо предмета спору: старший сержант поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Тупало Микола Анатолійович, Департамент патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття апеляційного провадження (разом з копією апеляційної скарги).

Установити десятиденний строк з моменту отримання учасниками справи цієї ухвали для подання відзиву на апеляційну скаргу. Роз'яснити, що до відзиву додаються докази надсилання (надання) його копій та долучених до нього документів іншим учасникам справи.

Зупинити дію рішення Комсомольського міського суду Полтавської області від 17.06.2024 у справі № 534/403/24.

Рекомендувати третій особі, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору: старшому сержанту поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Тупало Миколі Анатолійовичу зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Витребувати із Комсомольського міського суду Полтавської області справу № 534/403/24.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями і не оскаржується.

Головуючий суддя

Л.В. Мельнікова

Судді

Л.В. Курило

А.О. Бегунц

