



## УХВАЛА

26 серпня 2024 р.

Справа № 639/3307/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,  
Суддів: Бегунца А.О., Мельнікової Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 17.07.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 639/3307/24

**за позовом** Беженської Анни Андріївни

**до** Департаменту патрульної поліції, третя особа Поліцейський УПП в Полтавській області Мідний Богдан Олегович

**про** скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Жовтневого районного суду м. Харкова від 17.07.2024 задоволено позов Беженської Анни Андріївни до Департаменту патрульної поліції, третя особа Поліцейський УПП в Полтавській області Мідний Богдан Олегович про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Департамент патрульної поліції 31.07.2024 направив через "Електронний суд" до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу, зареєстровано судом 06.08.2024.

В апеляційній скарзі відповідачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі: КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною 2 ст. 295 КАС України встановлено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В свою чергу, ст. 286 КАС України встановлені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Разом з тим, необхідно зауважити, що стаття 286 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 4 ст. 286 КАС України.

При цьому, строк на апеляційне оскарження вважається пропущеним у разі подання апеляційної скарги після спливу десятиденного строку з дня проголошення судового рішення у справі, визначеній статтею 286 КАС України, а подання апеляційної скарги у межах процесуального строку на оскарження судового рішення, виходячи з дати отримання повного тексту такого рішення, є в силу приписів частини другої статті 295 КАС України підставою для поновлення такого строку.

Статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усичений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною першою статті 295 КАС України), тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини другої статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 31.10.2019 у справі № 352/1531/18, в ухвалі від 12.01.2022 по справі № 760/13453/17.

З матеріалів справи убачається, що оскаржуване рішення ухвалено 17.07.2024, а його повний текст складено 26.07.2024 та отримано відповідачем через підсистему "Електронний суд" 29.07.2024 (20:21).

Так, оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня складення повного тексту рішення та отримання його копії, заявник, відповідно до вимог ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального



\*4851\*2427259\*1\*2\*

строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 17.07.2024 по справі № 639/3307/24 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 17.07.2024 року по справі № 639/3307/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 17.07.2024 по справі № 639/3307/24 за позовом Беженської Анни Андріївни до Департаменту патрульної поліції, третя особа Поліцейський УПП в Полтавській області Мідний Богдан Олегович про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 17.07.2024 по справі № 639/3307/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам до початку судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Курило

Судді

А.О. Бегунц

Л.В. Мельнікова





\*4851\*2427259\*1\*2\*