



УХВАЛА

25 липня 2024 р.

Справа № 591/4626/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мельнікової Л.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Курило Л.В.,

розглянувши заяву Департаменту патрульної поліції про продовження строку на усунення недоліків апеляційної скарги на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 27.06.2024 у справі № 591/4626/24

за позовом Таранченка Євгенія Григоровича

до інспектора відділу безпеки дорожнього руху Управління патрульної поліції в Сумській області Матвєєва Вадима Володимировича, Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,-

В с т а н о в и в:

Рішенням Ковпаківського районного суду м. Суми від 27.06.2024 у справі № 591/4626/24 частково задоволено адміністративний позов Таранченка Є.Г. до інспектора відділу безпеки дорожнього руху УПП в Сумській області Матвєєва В.В., ДПП про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

04.07.2024 відповідачем-ДПП на судові рішення подана апеляційна скарга.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.07.2024 апеляційну скаргу ДПП залишено без руху та скаргнику надавався десятиденний строк для усунення недоліків апеляційної скарги, а саме: надання апеляційному суду документу про сплату судового збору.

Копія судового рішення від 11.07.2024 доставлена до електронного кабінету ДПП 12.07.2024, о 12:10 години, відповідно до вимог п. 2 ч. 6 [ст. 251 КАС України](#).

Строк виконання судового рішення мав сплинути 22.07.2024.

22.07.2024 через підсистему «Електронний суд» апелянт просить про продовження строку на усунення недоліків апеляційної скарги.

23.07.2024 ДПП надано документ про сплату судового збору.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заяву про продовження строку на усунення недоліків апеляційної скарги підлягає частковому задоволенню, з наступних підстав.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Відповідно до частини першої статті 118 КАС України процесуальні строки - це встановлені законом або судом строки, у межах яких вчиняються процесуальні дії.

Відповідно до ч. 2 ст. 121 КАС України встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду.

Продовження строку - це надання нового строку на вчинення процесуальної дії, яка не була з поважної причини вчинена у заздалегідь встановлений судом строк.

Частина друга статті 44 КАС України покладає на учасників справи обов'язок добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

Статтею 296 КАС України передбачено обов'язок особи, яка подає апеляційну скаргу, додати до апеляційної скарги документ про сплату судового збору.

При цьому, зміни до законодавства в частині необхідності сплати судового збору, на період дії воєнного стану, внесені не були.

Таким чином, особа, яка має намір подати апеляційну скаргу, повинна вчинити усі можливі та залежні від неї дії для виконання процесуального обов'язку, дотримання вимог процесуального закону стосовно форми і змісту апеляційної скарги, в тому числі щодо оплати судового збору.

Недопустимість обмеження доступу до правосуддя підтверджується практикою Європейського Суду з прав людини. Європейський суд з прав людини неодноразово вказував, що судовий збір має бути таким, що, з урахуванням фінансового положення заявника може бути ним сплачено (справа «Георгел і Георгета Стоїческу проти Румунії», рішення від 26.07.2011). Європейський Суд з прав людини також зазначав, що сплата судових витрат не повинна перешкоджати доступу до суду.



*4851*2387199*1*2*

ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди самій суті цього права, та має переслідувати законну мету (справа «Креуз проти Польщі», рішення від 19.06.2021).

Враховуючи викладене, колегія суддів дійшла висновку про можливість часткового задоволення заяви ДПП та продовження процесуального строку, встановленого ухвалою суду від 11.07.2024 на усунення недоліків апеляційної скарги, до 23.07.2024 включно з моменту отримання ухвали суду.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху скаргником виконані, недоліки усунуто, колегія суддів дійшла висновку про відсутність перешкод для прийняття апеляційної скарги судом та відкриття апеляційного провадження у справі.

Так, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України) відсутні.

За положеннями п.п. 15.3) п. 1 розділу VII «Перехідні положення» КАС України, - до визначення Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів), можливості вчинення передбачених цим Кодексом дій з використанням підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи такі дії вчиняються в такому порядку: розгляд справи у суді здійснюється за матеріалами у формах, визначених Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

Відповідно до п.п. 122 розділу VI «Перехідні положення» Положення про порядок функціонування окремих підсистем Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затверджених рішенням Вищої ради правосуддя від 17.08.2021 № 1845/0/15-21(зі змінами), до початку функціонування всіх підсистем (модулів) ЄСІТС справи можуть розглядатися (формуватися та зберігатися) в паперовій, електронній чи змішаній формі залежно від наявних у суді можливостей.

Підпунктом 124 розділу VI «Перехідні положення» означеного Положення визначено, що у разі надходження заяви учасника справи про ознайомлення з матеріалами справи чи окремими документами в електронному вигляді через систему Електронний суд, суд, який отримав таку заяву, забезпечує сканування відповідних матеріалів справи у паперовій формі, що перебуває в такому суді, та долучення їх до матеріалів електронної судової справи.

У разі відсутності відповідного клопотання учасника справи суд забезпечує сканування матеріалів справи в паперовій формі та долучення їх до матеріалів електронної судової справи з урахуванням наявних у суді можливостей та в разі передання справи до суду іншої інстанції.

Згідно до ч. 6 ст. 18 КАС України адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, судові експерти, державні органи та органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання державного та комунального секторів економіки реєструють офіційні електронні адреси в ЄСІТС в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої офіційні електронні адреси в ЄСІТС в добровільному порядку.

Особам, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, суд вручає будь-які документи у справах, в яких такі особи беруть участь, виключно в електронній формі шляхом їх направлення на офіційні електронні адреси таких осіб, що не позбавляє їх права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою.

Особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою ЄСІСТ, з використанням власного електронного підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги», якщо інше не визначено цим Кодексом.

Реєстрація в ЄСІТС не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі у порядку, визначеному цим Кодексом.

Колегія суддів інформує, що з 05.10.2021 функціонують окремі підсистеми (модулі) ЄСІТС «Електронний кабінет»; «Електронний суд»; підсистема відеоконференцзв'язку та, що у зв'язку із запровадженням в Україні воєнного стану, режиму економії та недофінансуванням судів, можливості направляти повістки та судові рішення поштовим зв'язком вкрай обмежені.

Враховуючи наведене, колегія суддів рекомендує позивачу Таранченка Є.Г. зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Інструкція користувача Електронного суду розміщується на вебсторінці технічної підтримки користувачів ЄСІТС за вебадресою <https://wiki.court.gov.ua>.

Інші учасники судового процесу зареєстровані в підсистемі «Електронний суд».

Керуючись ст. ст. 18, 44, 292, 293, 295-297, 300, 301 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -



У Х В А Л И В:

Заяву Департаменту патрульної поліції про продовження строку на усунення недоліків апеляційної скарги - задовольнити частково.

Продовжити Департаменту патрульної поліції процесуальний строк, встановлений ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.07.2024 для усунення недоліків поданої апеляційної скарги на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 27.06.2024 у справі № 591/4626/24 – до 23.07.2024 включно з моменту отримання ухвали суду.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 27.06.2024 у справі № 591/4626/24 за позовом Таранченка Євгенія Григоровича до інспектора відділу безпеки дорожнього руху Управління патрульної поліції в Сумській області Матвеева Вадима Володимировича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття апеляційного провадження (разом з копією апеляційної скарги).

Установити десятиденний строк з моменту отримання учасниками справи цієї ухвали для подання відзиву на апеляційну скаргу. Роз'яснити, що до відзиву додаються докази надсилання (надання) його копій та долучених до нього документів іншим учасникам справи.

Рекомендувати позивачу Таранченка Євгенію Григоровичу зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Витребувати із Ковпаківського районного суду м. Суми справу № 591/4626/24.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями і не оскаржується.

Головуючий суддя

Л.В. Мельнікова

Судді

А.О. Бегунц

Л.В. Курило

