



## УХВАЛА

28 серпня 2023 р.

Справа № 527/362/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Спаскіна О.А. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Харченка Богдана Сергійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 27.04.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №527/362/23

**за позовом** Харченка Богдана Сергійовича

**до** Головного управління Національної поліції в Полтавській області **третя особа:**

Поліцейський СРПП ВП №1 Кременчуцького районного управління поліції ГУНП в Полтавській області Царенко І.В.

**про** накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Глобинського районного суду Полтавської області від 27.04.2023 відмовлено в задоволенні позову Харченка Богдана Сергійовича до Головного управління Національної поліції в Полтавській області, третя особа: Поліцейський СРПП ВП №1 Кременчуцького районного управління поліції ГУНП в Полтавській області Царенко І.В. про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

Харченко Богдан Сергійович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення.

28.07.2023 ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду зазначена апеляційна скарга була залишена без руху та апелянту надано час для усунення недоліків шляхом направлення до суду клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

24.08.2023 апелянт звернувся до суду з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 27.04.2023 у справі №527/362/23, в обґрунтування якого зазначив, що під час винесення оскаржуваного рішення позивач та його представник присутні не були, фактично з даним рішенням ознайомились лише 09.05.2023 та цього ж дня подано апеляційну скаргу, а тому вважає що пропустив строк на апеляційне оскарження з поважних причин та вважає необхідним його поновити.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення суду ухвалено 27.04.2023.

12.05.2023 позивач звернувся до Другого апеляційного адміністративного суду із апеляційною скаргою.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні дані про отримання цього рішення позивачем, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає необхідним поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 27.04.2023.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне



\*4851\*1906562\*1\*2\*

оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Харченка Богдана Сергійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 27.04.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 27.04.2023 по справі № 527/362/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 27.04.2023 по справі №527/362/23 за позовом Харченка Богдана Сергійовича до Головного управління Національної поліції в Полтавській області, третя особа: Поліцейський СРПП ВП №1 Кременчуцького районного управління поліції ГУНП в Полтавській області Царенко І.В., про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.А. Спаськін

О.В. Присяжнюк

