



УХВАЛА

21 серпня 2023 р.

Справа № 527/2887/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 28.03.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №527/2887/22

за позовом Яретика Богдана Сергійовича

до Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Глобинського районного суду Полтавської області від 28.03.2023 задоволено позов Яретика Богдана Сергійовича до Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України подав до апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.4 ст. 287 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 28.03.2023 апелянт зазначив, що під час проголошення повного тексту оскаржуваного рішення присутній не був, на службову адресу повний текст рішення суду надійшов 18.04.2023, зареєстровано за вх.№5472, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи вбачається, що оскаржуване рішення суду ухвалено 28.03.2023.

Згідно повідомлення про вручення поштового відправлення рішення суду вручено Управлінню патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України 10.04.2023 (а.с.56).

Апеляційну скаргу відповідачем направлено засобами поштового зв'язку 19.04.2023, що підтверджується штампом на конверті в якому апеляційна скарга надійшла до суду, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення йому оскаржуваного рішення, а тому наявні підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина



*4851*1896350*1*2*

безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 28.03.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 28.03.2023 по справі № 527/2887/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 28.03.2023 по справі №527/2887/22 за позовом Яретика Богдана Сергійовича до Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 28.03.2023 по справі №527/2887/22.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.В. Присяжнюк

О.А. Спаськін

