



УХВАЛА

21 лютого 2023 р.

Справа № 440/14894/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В. , Спаськіна О.А. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Полтавського обласного військового комісаріату про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 31.05.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 440/14894/21

за позовом Зінченка Сергія Валерійовича

до Полтавського обласного військового комісаріату , Кременчуцького районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, стягнення моральної шкоди, середнього заробітку за весь період затримки розрахунку, середнього заробітку за час вимушеного прогулу.,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 31.05.2022 частково задоволено позов Зінченка Сергія Валерійовича до Полтавського обласного військового комісаріату , Кременчуцького районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, стягнення моральної шкоди, середнього заробітку за весь період затримки розрахунку, середнього заробітку за час вимушеного прогулу..

Полтавським обласним військовим комісаріатом подано апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 31.05.2022 заявник вказує на те, що під час моніторингу судових рішень стало відомо, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень розміщена ухвала Другого апеляційного адміністративного суду від 08.12.2022 по справі №440/14894/22 про повернення апеляційної скарги через те, що на виконання ухвали суду не вчасно був доплачений судовий збір, проте, після сплати судового збору апелянт усунув недоліки та звернувся з апеляційною скаргою повторно, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийнято 31.05.2022 у відкритому судовому засіданні. Повний текст судового рішення виготовлений 10.06.2022.

Вперше апеляційна скарга Полтавського обласного військового комісаріату надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 06.07.2022, що підтверджується штампом вхідної кореспонденції суду, тобто в межах тридцятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України.



*4851*1642327*1*2*

10.1.2022 апеляційну скаргу відповідача було залишено без руху через несплату судового збору.

08.12.2022 апеляційну скаргу Полтавського обласного військового комісаріату було повернуто.

27.12.2022 Полтавським обласним військовим комісаріатом повторно подано до суду апеляційну скаргу та клопотання про поновлення строку.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Колегія суддів зазначає, що сам по собі факт повернення апеляційної скарги не є поважною причиною пропуску строку. Утім, при вирішенні питання про поважність наведених скаргником причин, суд має враховувати також і ті обставини, які стали підставою для повернення попередньо поданої апеляційної скарги, а також період часу, який сплинув з моменту, коли особа дізналась про відповідне рішення суду.

Вказані висновки узгоджуються з правовою позицією Верховного Суду, викладеною в постанові від 20.11.2019 по справі №209/1396/19.

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи Белле проти Франції, Ільхан проти Туреччини, Пономарьов проти України, Щокін проти України тощо).

Колегія суддів зазначає, що у цьому випадку скаргник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги.

Таким чином, реалізація проголошеного ч. 8 ст. 169 КАС України права на повторне звернення з апеляційною скаргою вчинена у найкоротший термін, з моменту постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги з підстав, визначених ч. 5 ст. 298 КАС України без затримок та зайвих зволікань.

Враховуючи, що вперше апеляційна скарга подана своєчасно, повторно апеляційну скаргу подано без зволікання часу після постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що Полтавським обласним військовим комісаріат не втратив процесуального інтересу до розгляду цієї справи, а тому є підстави для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Полтавського обласного військового комісаріату про поновлення строку на



*4851*1642327*1*2*

апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 31.05.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 31.05.2022 по справі №440/14894/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Полтавського обласного військового комісаріату на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 31.05.2022 по справі №440/14894/21 за позовом Зінченко Сергій Валерійович до Полтавського обласного військового комісаріату , Кременчуцького районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, стягнення моральної шкоди, середнього заробітку за весь період затримки розрахунку, середнього заробітку за час вимушеного прогулу..

Зупинити дію рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 31.05.2022 по справі №440/14894/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.В. Присяжнюк

О.А. Спаськін

