



УХВАЛА

25 серпня 2021 р.

м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Кононенко З.О. , Богаченка С.І. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Кускова Володимира Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 17.06.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 646/1200/21

за позовом Кускова Володимира Васильовича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції , Поліцейського роти № 5 батальйону № 1 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції Бойка Андрія Андрійовича

про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Червонозаводського районного суду м. Харкова від 17.06.2021 відмовлено у задоволенні адміністративного позову Кускова Володимира Васильовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції , Поліцейського роти № 5 батальйону № 1 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції Бойка Андрія Андрійовича про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

08.07.2021 Кусковим Володимиром Васильовичем подано апеляційну скаргу разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовано ст.286 КАС України.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду — протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду — якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.



*4851*1162567*1*2*

З матеріалів справи вбачається, що 17.06.2021 Червонозаводським районним судом м. Харкова прийнято рішення по справі без участі сторін. Відомості про отримання копії оскаржуваного рішення апелянтом в матеріалах справи відсутні. Апеляційна скарга на вищевказане судове рішення подана 08.07.2021.

Враховуючи викладене вище, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

У Х В А Л И В:

Клопотання Кускова Володимира Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 17.06.2021 по справі № 646/1200/21 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 17.06.2021 року по справі № 646/1200/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кускова Володимира Васильовича на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 17.06.2021 по справі № 646/1200/21 за позовом Кускова Володимира Васильовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Поліцейського роти № 5 батальйону № 1 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції Бойка Андрія Андрійовича про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 02.09.2021 року до 15:00 год.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Курило Л.В.

Судді

Кононенко З.О.

Богаченко С.І.

