



## УХВАЛА

26 червня 2024 р.

Справа № 527/45/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Кононенко З.О.,

Суддів: Калиновського В.А., Мінаєвої О.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2024 по справі № 527/45/24

за позовом Голубничого Олексія Сергійовича

до Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції третя особа Командир взводу №2 роти №1 батальйону №2 полку управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант поліції Недін Андрій Вікторович про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2024 задоволено позов Голубничого Олексія Сергійовича до Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції третя особа Командир взводу №2 роти №1 батальйону №2 полку управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант поліції Недін Андрій Вікторович про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.06.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Управлінням патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені у статті 286 КАС України.

Згідно з частиною 4 статті 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

За змістом частини 2 статті 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження у разі подачі апеляційної скарги у визначений процесуальний строк, обчислений з дня вручення йому відповідного рішення або ухвали суду.

Рішення Глобинського районного суду Полтавської області було проголошене у відкритому судовому засіданні 15.05.2024. Повний текст рішення був виготовлений 24.05.2024. Як зазначає сам скаржник, оскаржуване судове рішення було отримане ним 27.05.2024 через систему "Електронний суд", на підтвердження чого надає витяг з системи "Електронний суд". Апеляційну скаргу подано до суду апеляційної інстанції 30.05.2024, що підтверджується відміткою на поштовому конверті, у якому надійшла апеляційна скарга

Відповідно до ст.129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі



\*4851\*2342528\*1\*2\*

Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **УХВАЛИВ:**

Поновити Управлінню патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2024.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2024 по справі № 527/45/24 за позовом Голубничого Олексія Сергійовича до Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції третя особа Командир взводу №2 роти №1 батальйону №2 полку управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант поліції Нєдін Андрій Вікторович про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 03.07.2024.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

**Витребувати з Глобинського районного суду Полтавської області матеріали справи №527/45/24.**

**Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	В.А. Калиновський
	(підпис)	О.М. Мінаєва

