



УХВАЛА

28 червня 2024 р.

Справа № 535/297/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Жигиля С.П., Любчич Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Котелевського районного суду Полтавської області від 14.05.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 535/297/24

за позовом Коваленка Олександра Сергійовича
до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції
про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Котелевського районного суду Полтавської області від 14.05.2024 задоволено позов Коваленка Олександра Сергійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 07.06.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги шляхом надання клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення із зазначенням поважних причин такого пропуску.

13.06.2024 на виконання вимог ухвали про залишення апеляційної скарги без руху Департаментом патрульної поліції подано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.06.2024 витребувано справу №535/297/24 з суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Котелевського районного суду Полтавської області від 14.05.2024 по справі №535/297/24 заявник вказує, що на адресу відповідача рішення суду першої інстанції не надходило, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийняте 14.05.2024. Копію оскаржуваного рішення отримано відповідачем 18.05.2024, що підтверджується наявною в матеріалах справи довідкою про доставку електронного документа.

Із апеляційною скаргою скажник звернувся 27.05.2024, через засоби поштового зв'язку, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого



*4851*2347638*1*2*

ч. 4 ст. 286 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Котелевського районного суду Полтавської області від 14.05.2024 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Котелевського районного суду Полтавської області від 14.05.2024 року по справі № 535/297/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Котелевського районного суду Полтавської області від 14.05.2024 по справі № 535/297/24 за позовом Коваленка Олександра Сергійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Котелевського районного суду Полтавської області від 14.05.2024 по справі № 535/297/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.М. Макаренко

Судді

С.П. Жигилій

Л.В. Любич





*4851*2347638*1*2*