



УХВАЛА

26 червня 2023 р.

Справа № 642/2106/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В. , Спаськіна О.А. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 23.02.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №642/2106/22

за позовом Дудкіна Сергія Миколайовича

до Т.в.о. заступника командира взводу 1 роти 3 батальйону УПП в Дніпропетровській області ДПП Андрусик Тетяни Василівни , Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 23.02.2023 задоволено позов Дудкіна С.М. до Т.в.о. заступника командира взводу 1 роти 3 батальйону УПП в Дніпропетровській області ДПП Андрусик Т.В. , Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Управлінням патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу на зазначене рішення суду, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 23.02.2023 апелянт зазначив, що копію оскаржуваного рішення отримав 06.03.2023, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Як вбачається з матеріалів справи, що оскаржуване рішення суду ухвалено 23.02.2023 в порядку спрощеного провадження. Копію оскаржуваного рішення отримано апелянтом 06.03.2023, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с.53).

Із апеляційною скаргою відповідач звернувся в системі "Електронний суд " 13.03.2023, тобто в межах десятиденного строку з дня отримання оскаржуваного рішення, а тому наявні підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.



*4851*1813135*1*2*

Враховуючи вище викладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 23.02.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 23.02.2023 по справі № 642/2106/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 23.02.2023 по справі №642/2106/22 за позовом Дудкіна Сергія Миколайовича до Т.в.о. заступника командира взводу 1 роти 3 батальйону УПП в Дніпропетровській області ДПП Андрусик Тетяни Василівни, Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 23.02.2023 по справі №642/2106/22.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.В. Присяжнюк

О.А. Спаськін

