



## УХВАЛА

03 липня 2023 р.

Справа № 592/4964/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Бартош Н.С., Бегунца А.О.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.12.2022 року по справі № 592/4964/21

**за позовом** Коваль Людмили Андріївни

**до** Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області

**про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,**

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.12.2022 задоволено позов Коваль Людмили Андріївни до Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Головним управлінням Держпродспоживслужби в Сумській області подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Другого апеляційного адміністративного суду від 31.01.2023 призначено склад колегії суддів: головуєчий суддя Бершов Г.Є., судді: Чалий І.С., Ральченко І.М.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.02.2023 справу витребувано з Ковпаківського районного суду м. Суми справу № 592/4964/21.

Відповідно до розпорядження керівника апарату Другого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2023 у зв'язку із виходом у відставку судді Бершова Г.Є. призначено повторний автоматизований розподіл справи № 592/4964/21.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу справ між суддями від 30.06.2023 справу № 592/4964/21 визначений склад суду: головуєчий суддя - Подобайло З.Г., судді: Бартош Н.С., Присяжнюк О.В.

Відповідно до розпорядження керівника апарату Другого апеляційного адміністративного суду від 03.07.2023 у зв'язку із відпусткою судді Присяжнюк О.В. призначено повторний автоматизований розподіл справи .

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу справ між суддями від 03.07.2023 справу № 592/4964/21 визначений склад суду: головуєчий суддя - Подобайло З.Г., судді: Бартош Н.С., Бегунц А.О.

Згідно з ч. 9 ст. 31 КАС України невирішені судові справи за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду, що додається до матеріалів справи, передаються для повторного автоматизованого розподілу справ виключно у разі, коли суддя (якщо справа розглядається одноособово) або суддя-доповідач із складу колегії суддів (якщо справа розглядається колегіально) у визначених законом випадках не може продовжувати розгляд справи більше чотирнадцяти днів, що може перешкодити розгляду справи у строки, встановлені цим Кодексом.

Враховуючи вищевикладене, суд вважає за можливе прийняти адміністративну справу до свого провадження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.4 ст.286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що судом 30.12.2023 року у порядку спрощеного позовного провадження винесено оскаржуване рішення.

В матеріалах справи відсутні докази отримання оскаржуваного рішення апелянтом.

Апеляційна скарга направлена до суду 10.01.2023 року, тобто після закінчення встановленого процесуальним законом строку на її подання.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку заявник посилається на вимоги ст. 295 Кодексу



\*4851\*1832061\*1\*2\*

адміністративного судочинства України та на те, що оскаржуване рішення було отримано апелянтом 06.01.2023 року, що підтверджується штампом на копії супровідного листа, доданого до апеляційної скарги.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Проаналізувавши доводи, зазначені в клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення, враховуючи вимоги ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, дату отримання копії судового рішення апелянтом та дату подання апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

### У Х В А Л И В:

Прийняти до свого провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.12.2022 по справі № 592/4964/21.

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.12.2022 року задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.12.2022 року по справі № 592/4964/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.12.2022 року по справі № 592/4964/21 за позовом Коваль Людмили Андріївни до Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.12.2022 року по справі № 592/4964/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	Н.С. Бартош
	(підпис)	А.О. Бегунц

