



## УХВАЛА

03 липня 2023 р.

Справа № 554/3509/22

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Бегунца А.О., Бартош Н.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 13.09.2022 року по справі № 554/3509/22

**за позовом** Власика Станіслава Володимировича

**до** Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції

**про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення,**

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 13.09.2022 року по справі № 554/3509/22 задоволено позов Власика Станіслава Володимировича до Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Управлінням патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 13.12.2022 року витребувано з Октябрського районного суду м. Полтава справу № 554/3509/22.

Справа №554/3509/22 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.4 ст.286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що судом 13.09.2022 року у порядку спрощеного позовного провадження винесено оскаржуване рішення, повний текст якого складено 15.09.2022 року.

В матеріалах справи відсутні докази отримання оскаржуваного рішення апелянтом.

Апеляційна скарга направлена до суду 05.12.2022 року, тобто після закінчення встановленого процесуальним законом строку на її подання.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку заявник посилається на вимоги ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та на те, що оскаржуване рішення було отримано апелянтом 21.11.2022 року.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу



\*4851\*1832662\*1\*2\*

адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Проаналізувавши доводи, зазначені в клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення, враховуючи вимоги ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, дату отримання копії судового рішення апелянтом та дату подання апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 13.09.2022 року задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 13.09.2022 року по справі № 554/3509/22 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції на рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 13.09.2022 року по справі № 554/3509/22 за позовом Власика Станіслава Володимировича до Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 13.09.2022 року по справі № 554/3509/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	А.О. Бегунц
	(підпис)	Н.С. Бартош

