



УХВАЛА

03 липня 2023 р.

Справа № 548/1224/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Бартош Н.С., Бегунца А.О.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Хомкіної Вікторії Олександрівни на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 07.11.2022 року по справі № 548/1224/22

за позовом Хомкіної Вікторії Олександрівни

до Адміністративної комісії виконавчого комітету Хорольської міської ради Лубенського району Полтавської області

про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення № 6/2022 від 21.07.2022 року,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Хорольського районного суду Полтавської області від 07.11.2022 року по справі № 548/1224/22 відмовлено в задоволенні позовних вимог Хомкіної Вікторії Олександрівни до Адміністративної комісії виконавчого комітету Хорольської міської ради Лубенського району Полтавської області про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення № 6/2022 від 21.07.2022 року.

На зазначене рішення суду Хомкіною Вікторією Олександрівною апеляційну скаргу, до якої додано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 19.12.2022 року витребувано з Хорольського районного суду Полтавської області справу № 548/1224/22.

Справа № 548/1224/22 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.4 ст.286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що судом 07.11.2022 року у відкритому судовому засіданні винесено оскаржуване рішення.

Згідно матеріалів справи оскаржуване рішення отримано апелянтом 14.11.2022 року, про що свідчить розписка про отримання судового рішення (а.с. 81).

Апеляційна скарга направлена до суду 25.11.2022 року, тобто після закінчення встановленого процесуальним законом строку на її подання.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку заявник посилається на вимоги ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та на те, що через евакуацію та введення воєнного стану апелянт був позбавлений можливості подати апеляційну скаргу в рамках



*4851*1832763*1*2*

процесуального строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Проаналізувавши доводи, зазначені в клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення, враховуючи направленість дій апелянта на оскарження рішення та незначний термін пропуску строку подання апеляційної скарги та те, що строк на подання апеляційної скарги припав на дію воєнного стану в Україні, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 07.11.2022 року задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 07.11.2022 року по справі № 548/1224/22 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Хомкіної Вікторії Олександрівни на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 07.11.2022 року по справі № 548/1224/22 за позовом Хомкіної Вікторії Олександрівни до Адміністративної комісії виконавчого комітету Хорольської міської ради Лубенського району Полтавської області про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення № 6/2022 від 21.07.2022 року.

Зупинити дію рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 07.11.2022 року по справі № 548/1224/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	Н.С. Бартош
	(підпис)	А.О. Бегунц

