



УХВАЛА

03 липня 2023 р.

Справа № 545/3582/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Бартош Н.С., Бегунца А.О.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 17.02.2022 по справі № 545/3582/21

за позовом Москаленко Валентини Євгенівни
до Державної служби України з безпеки на транспорті
про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 17.02.2022 задоволено позов Москаленко Валентини Євгенівни до Державної служби України з безпеки на транспорті про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення суду Державною службою України з безпеки на транспорті подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.04.2023 року витребувано з Полтавського районного суду Полтавської області справу № 545/3582/21

Справа № 545/3582/21 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що судом 17.02.2022 року у відкритому судовому засіданні винесено оскаржуване рішення.

Згідно матеріалів справи оскаржуване рішення було отримано апелянтом 17.03.2023 о 19:23, про що свідчить довідка про доставку електронного листа в кабінет апелянта.

Апеляційна скарга направлена до суду 30.03.2023 року, тобто після закінчення встановленого процесуальним законом строку на її подання.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку заявник посилається на вимоги ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та на те, що оскаржуване рішення отримано апелянтом 20.03.2023 року.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Проаналізувавши доводи, зазначені в клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення, враховуючи вимоги ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, дату отримання копії судового рішення апелянтом та дату подання апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим



*4851*1819615*1*2*

Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Також, до апеляційної скарги додано клопотання про відстрочення сплати судового збору., яке не підлягає розгляду, оскільки матеріали справи містять оригінал платіжного доручення про сплату судового збору.

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 17.02.2022 року задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 17.02.2022 року по справі № 545/3582/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 17.02.2022 по справі №545/3582/21 за позовом Москаленко Валентини Євгенівни до Державної служби України з безпеки на транспорті про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 17.02.2022 року по справі № 545/3582/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	Н.С. Бартош
	(підпис)	А.О. Бегунц

