



УХВАЛА

29 червня 2021 р.

Справа № 638/8390/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Кононенко З.О.,

Суддів: Макаренко Я.М., Мінаєвої О.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи № 2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Міхна Євгена Анатолійовича на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 13.04.2021 по справі № 638/8390/20

за **позовом** Тищенко Романа Олександровича

до Інспектора з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Міхна Євгена Анатолійовича

про визнання дій протиправними та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 13.04.2021 частково задоволено позов Тищенко Романа Олександровича до Інспектора з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Міхна Євгена Анатолійовича про визнання дій протиправними та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

На зазначене рішення Головним спеціалістом-інспектором з паркування сектору інспекційної роботи № 2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Міхном Євгеном Анатолійовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.06.2021 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог ухвали суду апелянтом надано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду — протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду — якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовано ст.286 КАС України.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані



*4851*1093339*1*2*

протягом десяти днів з дня його проголошення.

З матеріалів справи вбачається, що 13.04.2021 року Дзержинським районним судом м. Харкова прийнято рішення по справі без участі сторін. Копія оскаржуваного рішення не була вручена скаргнику у день його проголошення, крім того, матеріали справи не містять зворотного повідомлення про належне вручення копії судового рішення апелянту. Як зазначає сам скаргник в клопотанні про поновлення строку з рішенням ознайомився 12.05.2021 року з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, та 21.05.2021 року подав апеляційну скаргу, щопідтверджується відповідною відміткою на поштовому конверті в якому надійшла скарга.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Поновити Головному спеціалісту-інспектору з паркування сектору інспекційної роботи № 2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Міхну Євгену Анатолійовичу строк на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 13.04.2021 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи № 2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Міхна Євгена Анатолійовича на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 13.04.2021 по справі № 638/8390/20 за позовом Тищенко Романа Олександровича до Інспектора з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Міхна Євгена Анатолійовича про визнання дій протиправними та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 08.07.2021 року до 09.00 год.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	Я.М. Макаренко
	(підпис)	О.М. Мінаєва

