



## УХВАЛА

26 липня 2021 р.

Справа № 480/3301/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бершова Г.Є.,  
Суддів: Чалого І.С., Ральченка І.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 25.05.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 480/3301/21

**за позовом** Фесенка Євгена Сергійовича  
**до** Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни  
**треті особи** Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Аланд"

**про** визнання протиправною та скасування постанови,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 25.05.2021 року задоволено позов Фесенка Євгена Сергійовича до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни треті особи Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Аланд" про визнання протиправною та скасування постанови.

Приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Вірою Леонідівною подано апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В обґрунтування заявленого клопотання апелянт посилається на те, що ним було отримано повний текст оскаржуваного рішення 09.06.2021 року, апеляційну скаргу було направлено засобами поштового зв'язку 17.06.2021 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с. 70), тобто, в 10-денний строк з моменту отримання копії повного тексту судового рішення на підставі чого просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства



України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 25.05.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 25.05.2021 року по справі № 480/3301/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 25.05.2021 року по справі № 480/3301/21 за позовом Фесенка Євгена Сергійовича до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни треті особи Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Аланд" про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Сумського окружного адміністративного суду від 25.05.2021 року по справі № 480/3301/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 10 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Г.Є. Бершов

Судді

І.С. Чалий

І.М. Ральченко

