



УХВАЛА

29 травня 2024 р.

Справа № 536/2291/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Жигилія С.П., суддів: Перцевої Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Рябової Любові Андріївни на рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 24.04.2024 по справі № 536/2291/23

за позовом Рябової Любові Андріївни

до Батальйону патрульної поліції м. Кременчук, Інспектора БПП в м. Кременчук – Орлова Романа Олексійовича, Департаменту патрульної поліції, Головного управління Національної поліції в Полтавській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Кременчуцького районного суду Полтавської області від 24.04.2024 залишено без задоволення позов Рябової Любові Андріївни до Батальйону патрульної поліції м. Кременчук, Інспектора БПП в м. Кременчук – Орлова Романа Олексійовича, Департаменту патрульної поліції, Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Рябова Любов Андріївна подала апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 21.05.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та встановлено позивачу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із зазначенням поважних причин його пропуску та платіжного документу про сплату судового збору в розмірі 1288,32 грн.

27.05.2024 від апелянта надійшла заява про усунення недоліків разом із платіжною інструкцією про сплату судового збору.

27.05.2024 від апелянта надійшла заява про поновлення строку на оскарження рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 24.04.2024, в обґрунтування якого зазначає, що згідно з даними Єдиного реєстру судових рішень, зазначене рішення було оприлюднене в реєстрі 09.05.2024, того ж дня дане рішення було направлено на електронну пошту представника апелянта, на підтвердження чого додає скріншот з електронної пошти. В письмовому вигляді рішення позивачу не надходило.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 6 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

В матеріалах справи відсутні докази надсилання рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 24.04.2024 позивачу. Апеляційна скарга подана скаржником до суду через систему "Електронного суду" 13.05.2024.

Отже, з апеляційною скаргою апелянт звернувся в межах десятиденного строку з дня отримання копії рішення суду першої інстанції, а тому наявні підстави для задоволення заяви скаржника та поновлення пропущеного процесуального строку відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, з урахуванням ч. 6 ст. 287 КАС України.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного



судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Клопотання Рябової Любові Андріївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області суду від 24.04.2024 року по справі № 536/2291/23 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 24.04.2024 року по справі № 536/2291/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Рябової Любові Андріївни на рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 24.04.2024 по справі № 536/2291/23 за позовом Рябової Любові Андріївни до Батальйону патрульної поліції м. Кременчук, Інспектора БПП в м. Кременчук – Орлова Романа Олексійовича, Департаменту патрульної поліції, Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Кременчуцького районного суду Полтавської області справу № 536/2291/23.

Копію даної ухвали надіслати до Кременчуцького районного суду Полтавської області для її негайного виконання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

С.П. Жигилій

Судді

Т.С. Перцова

В.Б. Русанова

