



УХВАЛА

03 червня 2024 р.

Справа № 480/7927/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Перцовой Т.С., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Мінакової Валентини Георгіївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 28.03.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 480/7927/23

за позовом Мінакової Валентини Георгіївни

до Державного виконавця Ковпаківського відділу державної виконавчої служби у місті Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства Юстиції Балаби Ліни Олександрівни, Ковпаківського відділу державної виконавчої служби у місті Суми Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми)

про визнання незаконною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 28.03.2024 відмовлено в задоволенні позову Мінакової В.Г. до Державного виконавця Ковпаківського відділу державної виконавчої служби у місті Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства Юстиції Балаба Л.О., Ковпаківського відділу державної виконавчої служби у місті Суми Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) про визнання незаконною та скасування постанови.

11.04.2024 на рішення суду Мінакова В.Г. подала апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.04.2024 апеляційна скарга залишена без руху, в зв'язку з пропуском строку на апеляційне оскарження, наданий десятиденний строк для усунення її недоліків, шляхом надання клопотання про поновлення строку на усунення недоліків.

21.05.2024 на виконання вимог ухвали суду надала клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування клопотання зазначила, що копію судового рішення від 28.03.2024 не отримувала, про оскаржуване рішення дізналася з Єдиного державного реєстру судових рішень лише 01.04.2024, з дня його оприлюднення, апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова державного виконавця про відкриття виконавчого провадження.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби урегульовані статтею 287 КАС України.

Відповідно до ч. 6 ст. 287 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах,



*4851*2302216*1*2*

визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Сумського окружного адміністративного суду прийнято 28.03.2024 за відсутності позивача.

За твердженнями позивачки, про дане рішення вона дізналася з Єдиного державного реєстру лише 01.04.2024.

Доказів на спростування вказаних обставин матеріали справи не містять .

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Враховуючи відсутність доказів отримання позивачем копії рішення Сумського окружного адміністративного суду від 28.03.2024, колегія суддів відліковує строк звернення до суду із дати , зазначеної позивачем , а саме 01.04.2024, виходячи з цієї дати апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Мінакової Валентини Георгіївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 28.03.2024 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 28.03.2024 року по справі № 480/7927/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мінакової Валентини Георгіївни на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 28.03.2024 по справі № 480/7927/23 за позовом Мінакової Валентини Георгіївни до Державного виконавця Ковпаківського відділу державної виконавчої служби у місті Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства Юстиції Балаба Ліни Олександрівни , Ковпаківського відділу державної виконавчої служби у місті Суми Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) про визнання незаконною та скасування постанови.

Витребувати з Сумського окружного адміністративного суду справу № 480/7927/23.

Справу негайно надіслати до суду апеляційної інстанції.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

Т.С. Перцова

С.П. Жигилій





*4851*2302216*1*2*