



## УХВАЛА

25 червня 2024 р.

Справа № 536/12/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катунова В.В.,  
Суддів: Подобайло З.Г., Чалого І.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 536/12/24

**за позовом** Плахтієнка Максима Юрійовича

**до** Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "СІМАКС 2020"

**про** визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року задоволено позов Плахтієнка Максима Юрійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "СІМАКС 2020" про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Державною службою України з безпеки на транспорті подано до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, яка також містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

З матеріалів справи, встановлено, що рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 отримано відповідачем 18.04.2024, що підтверджується наявною в матеріалах справи довідкою про доставку електронного листа (а.с. 101).

Із апеляційною скаргою Державна служба України з безпеки на транспорті первинно звернулась 25.04.2024 року (відповідно до штампу на поштовому конверті).

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 15.05.2024 року зазначена апеляційна скарга була залишена без руху та наданий строк для усунення недоліків до протягом десяти днів з дня вручення копії ухвали суду. Роз'яснено, що в разі невиконання вимог ухвали суду у встановлений судом строк, апеляційна скарга буде повернута протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

27.05.2024 року до суду надійшло клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про продовження строку на усунення недоліків.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.05.2024 року відмовлено у задоволенні клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про продовження строку для усунення недоліків апеляційної скарги Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року по справі № 536/12/24.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.06.2024 року апеляційну скаргу Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року по справі № 536/12/24 за позовом Плахтієнка Максима Юрійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "СІМАКС 2020" про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення повернуто скаргнику.

Копію вказаної ухвали Державною службою України з безпеки на транспорті отримано



\*4851\*2342680\*1\*2\*

03.06.2024 року о 19:21.

Відповідно до пп. 2 п. 5 ч. 6 ст. 251 КАС України якщо судові рішення надіслано на офіційну електронну адресу пізніше 17 години, судові рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставлення.

З урахуванням наведеного, датою отримання копії ухвали від 03.06.2024 року слід вважати 04.06.2024.

06.06.2024 року (відповідно до штампю на поштовому конверті) Державною службою України з безпеки на транспорті повторно подано апеляційну скаргу, та заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Необхідно зауважити, що поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження можуть бути визнані лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, які повинні бути підтверджені належними доказами.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, первинне звернення до суду з апеляційною скаргою, враховуючи направленість дій відповідача на оскарження рішення, усунення недоліків, які були підставою для повернення первинної апеляційної скарги, термін пропуску строку, дату отримання ухвали про повернення первинної апеляційної скарги та дату звернення з повторною апеляційною скаргою, апеляційний суд з урахуванням зазначених норм закону приходить до висновку про поважність причин пропуску строку на подання апеляційної скарги та про необхідність поновлення цього строку.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

**У Х В А Л И В:**



\*4851\*2342680\*1\*2\*

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року по справі № 536/12/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року по справі № 536/12/24 за позовом Плахтійска Максима Юрійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "СІМАКС 2020" про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 08.04.2024 року по справі № 536/12/24.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунов

Судді

З.Г. Подобайло

І.С. Чалий

