



УХВАЛА

23 травня 2024 р.

Справа № 619/1241/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мельнікової Л.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Курило Л.В.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Клочан Дмитра Михайловича на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 04.04.2024 у справі № 619/1241/24

за позовом Гончарова Сергія Володимировича

до інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Клочан Дмитра Михайловича, Головного управління НП в Полтавській області

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,-

В с т а н о в и в:

Рішенням Дергачівського районного суду Харківської області від 04.04.2024 у справі № 619/1241/24 (розгляд справи відбувся за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи) задоволено адміністративний позов Гончарова С.В. до інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта ПП Клочан Д.М., ГУ НП в Полтавській області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

24.04.2024 інспектором роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Клочан Д.М. подано апеляційну скаргу, тобто з порушенням строку, встановленого ст. 286 КАС України. Одночасно скаржником подана заява про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.05.2024 задоволено заяву інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Клочан Д.М. про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 04.04.2024 у справі № 619/1241/24. Поновлено апеленту пропущений строк на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 04.04.2024 у справі № 619/1241/24.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.05.2024 залишено апеляційну скаргу інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Клочан Д.М. без руху; надано скаржнику строк – 10 днів з часу отримання цієї ухвали, для усунення її недоліків, а саме - надання Другому апеляційному адміністративному суду документу про сплату судового збору.

15.05.2024 апелянтом надано до суду клопотання про відстрочення сплати судового збору за подання апеляційної скарги до закінчення розгляду.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.05.2024 відмовлено у задоволенні клопотання інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Клочан Дмитра Михайловича про відстрочення сплати судового збору.

Однак, при виготовленні тексту ухвал від 06.05.2024 були допущені описки, а саме, - в наслідок комп'ютерного збою в тексті ухвал невірно зазначено назву скаржнику «Департамент патрульної поліції», тоді як слід читати вірну назву скаржника «інспектор роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Клочан Дмитро Михайлович».

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.05.2024 виправлено описку, допущену в тексті ухвал Другого апеляційного адміністративного суду від 06.05.2024. Визначено скаржнику строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги, шляхом



*4851*2288482*1*2*

подання до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційної скарги документу про сплату судового збору

Як вбачається з виписки про зарахування судового збору до спеціального фонду державного бюджету України, скаржником 16.05.2024 було сплачено судовий збір в розмірі 908,40 грн.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконано, недоліки усунуто, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Так, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України) відсутні.

За положеннями п.п. 15.3) п. 1 розділу VII «Перехідні положення» КАС України, - до визначення Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів), можливості вчинення передбачених цим Кодексом дій з використанням підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи такі дії вчиняються в такому порядку: розгляд справи у суді здійснюється за матеріалами у формах, визначених Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

Відповідно до п.п. 122 розділу VI «Перехідні положення» Положення про порядок функціонування окремих підсистем Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затверджених рішенням Вищої ради правосуддя від 17.08.2021 № 1845/0/15-21 (зі змінами), до початку функціонування всіх підсистем (модулів) ЄСІТС справи можуть розглядатися (формуватися та зберігатися) в паперовій, електронній чи змішаній формі залежно від наявних у суді можливостей.

Підпунктом 124 розділу VI «Перехідні положення» означеного Положення визначено, що у разі надходження заяви учасника справи про ознайомлення з матеріалами справи чи окремими документами в електронному вигляді через систему Електронний суд, суд, який отримав таку заяву, забезпечує сканування відповідних матеріалів справи у паперовій формі, що перебуває в такому суді, та долучення їх до матеріалів електронної судової справи.

У разі відсутності відповідного клопотання учасника справи суд забезпечує сканування матеріалів справи в паперовій формі та долучення їх до матеріалів електронної судової справи з урахуванням наявних у суді можливостей та в разі передання справи до суду іншої інстанції.

Згідно до ч. 6 ст. 18 КАС України адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, судові експерти, державні органи та органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання державного та комунального секторів економіки реєструють офіційні електронні адреси в ЄСІТС в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої офіційні електронні адреси в ЄСІТС в добровільному порядку.

Особам, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, суд вручає будь-які документи у справах, в яких такі особи беруть участь, виключно в електронній формі шляхом їх направлення на офіційні електронні адреси таких осіб, що не позбавляє їх права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою.

Особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою ЄСІСТ, з використанням власного електронного підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги», якщо інше не визначено цим Кодексом.

Реєстрація в ЄСІТС не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі у порядку, визначеному цим Кодексом.

Колегія суддів інформує, що з 05.10.2021 функціонують окремі підсистеми (модулі) ЄСІТС «Електронний кабінет»; «Електронний суд»; підсистема відеоконференцзв'язку та, що у зв'язку із запровадженням в Україні воєнного стану, режиму економії та недофінансуванням судів, можливості направляти повістки та судові рішення поштовим зв'язком вкрай обмежені.



Враховуючи наведене, колегія суддів рекомендує позивачу Гончарову С.В. та відповідачу інспектору роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Ключан Д.М. зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Інструкція користувача Електронного суду розміщується на вебсторінці технічної підтримки користувачів ЄСІТС за вебадресою <https://wiki.court.gov.ua>.

Інші учасники судового процесу зареєстровані в підсистемі «Електронний суд».

Керуючись ст. ст. 18, 44, 292, 293, 295-297, 300, 301 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Ключан Дмитра Михайловича на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 04.04.2024 у справі № 619/1241/24 за позовом Гончарова Сергія Володимировича до інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Ключан Дмитра Михайловича, Головного управління НП в Полтавській області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття апеляційного провадження (разом з копією апеляційної скарги).

Установити десятиденний строк з моменту отримання учасниками справи цієї ухвали для подання відзиву на апеляційну скаргу. Роз`яснити, що до відзиву додаються докази надсилання (надання) його копій та долучених до нього документів іншим учасникам справи.

Рекомендувати позивачу Гончарову Сергію Володимировичу та відповідачу інспектора роти № 2 БУ ПП в Полтавській області старшого лейтенанта патрульної поліції Ключан Дмитра Михайловича зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Витребувати із Дергачівського районного суду Харківської області справу № 619/1241/24.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання судьями і не оскаржується.

Головуючий суддя

Л.В. Мельнікова

Судді

А.О. Бегунц

Л.В. Курило

