



УХВАЛА

04 червня 2024 р.

Справа № 611/554/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Любчич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Барвінківського районного суду Харківської області від 10.04.2024 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 611/554/23

за позовом Сопка Андрія Григоровича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора взводу 1 роти 2 батальйону 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Літвіненка Юрія Андрійовича, Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі адміністративного правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Барвінківського районного суду Харківської області від 10.04.2024 р. задоволено частково позов Сопка Андрія Григоровича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора взводу 1 роти 2 батальйону 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Літвіненка Юрія Андрійовича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі адміністративного правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху.

09.05.2024 р. на зазначене рішення суду відповідачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 29.05.2024 р. зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду, скаржником подано дані, що підтверджують сплату судового збору за подання апеляційної скарги.

В апеляційній скарзі відповідачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, у якому апелянт зазначає, що оскаржуване рішення суду отримано в електронному кабінеті в системі "Електронний суд" 29.04.2024 р.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. Кодексу адміністративного судочинства КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно із ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийнято 10.04.2024 р., копію якого апелянтом отримано 09.05.2024 р., що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, у зв'язку з чим 09.05.2024 р. скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Зважаючи на те, апеляційна скарга була подана у межах строку апеляційного оскарження



*4851*2308116*1*2*

суд апеляційної інстанції вважає, що причини зазначені скажником в заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає за необхідне задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Барвінківського районного суду Харківської області від 10.04.2024 р.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Барвінківського районного суду Харківської області від 10.04.2024 р. - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Барвінківського районного суду Харківської області від 10.04.2024 р. по справі № 611/554/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Барвінківського районного суду Харківської області від 10.04.2024 р. по справі № 611/554/23 за позовом Сопка Андрія Григоровича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора взводу 1 роти 2 батальйону 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Літвіненка Юрія Андрійовича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі адміністративного правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху.

Зупинити дію рішення Барвінківського районного суду Харківської області від 10.04.2024 р. по справі № 611/554/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

Л.В. Любчич

О.А. Спаськін

