



УХВАЛА

05 червня 2024 р.

Справа № 645/4683/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Курило Л.В., Мельнікової Л.В.,

розглянувши клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 645/4683/23

за позовом

Талалай Олени Олександрівни

до

Управління патрульної поліції в Харківській області в особі старшого

лейтенанта Балабан Дениса Олександровича ,

Управління патрульної поліції в

Харківській області Департаменту патрульної поліції

про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.2023 року частково задоволено позов Талалай Олени Олександрівни до Управління патрульної поліції в Харківській області в особі старшого лейтенанта Балабан Дениса Олександровича , Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

05 березня 2024 року до Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга від Департаменту патрульної поліції на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.23 року по справі № 645/4683/23. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 21.05.24 витребувано з Фрунзенського районного суду м. Харкова справу № 645/4683/23.

03 червня 2024 року справа №645/4683/23 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що не погодившись з рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.23 подано апеляційну скаргу до Другого апеляційного адміністративного суду. Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.02.24 апеляційну скаргу залишено без руху, у зв'язку із тим, що до апеляційної скарги не надано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, а також не додано документ, що підтверджує сплату судового збору, та надано апелянту строк для усунення недоліків протягом десяти днів з дня вручення копії ухвали.

28 лютого 2024 року на виконання вимог ухвали представником УПП в Харківській області ДПП подано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та платіжну інструкцію про сплату судового збору.

01 березня 2024 року ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну



*4851*2309693*1*2*

скаргу УПП в Харківській області ДПП на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.23 повернуто скаржнику.

Повертаючи апеляційну скаргу суд виходив з того, що УПП в Харківській області ДПП є територіальним (структурним) підрозділом ДПП та не є окремою юридичною особою, тому відповідно до ст. 43 КАС України не має адміністративної процесуальної правосуб'єктності та не має повноважень на самостійне звернення до суду. Разом з тим, колегія суддів звертає увагу, що повернення апеляційної скарги не унеможливорює повторного подання апеляційної скарги.

Також, в клопотанні зазначено, що звертаючись із позовом до Фрунзенського районного суду м. Харкова в даній справі позивачем визначено двох відповідачів: УПП в Харківській області в особі старшого лейтенанта Балабан Дениса Олександровича - відповідач 1 та Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції - відповідач 2.

При цьому, Департамент патрульної поліції не залучено до участі у справі ані як співвідповідача, ані як третю особу.

Відповідно до розділу I пункту 4 Положення про Департамент патрульної поліції №93 від 19.12.22, затверджені наказом Національної поліції України №73 від 06.11.15, Департамент складається із структурних підрозділів апарату Департаменту, його територіальних (відокремлених) підрозділів та інших підрозділів патрульної поліції згідно з штатним розписом Національної поліції України.

УПП в Харківській області ДПП є територіальним (відокремленим) підрозділом Департаменту патрульної поліції та згідно із законодавством України реалізує свої повноваження на території Харківської області. Воно не має статусу юридичної особи, не має коду ЄДРПОУ, не має рахунків в органах Державної казначейської служби.

Територіальні (відокремлені) підрозділи Департаменту беруть участь у судових справах в порядку самопредставництва через своїх начальників, а також уповноважених працівників підрозділу правового забезпечення територіальних (відокремлених) підрозділів Департаменту.

Відповідно до ч. 3 ст. 55 КАС України, юридична особа незалежно від порядку її створення, суб'єкт владних повноважень, який не є юридичною особою, беруть участь у справі через свого керівника, члена виконавчого органу, іншу особу, уповноважену діяти від її (його) імені відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) (самопредставництво юридичної особи, суб'єкта владних повноважень), або через представника.

Як вбачається з матеріалів справи, апеляційну скаргу на рішення подано від УПП в Харківській області ДПП, підписано старшим юрисконсультантом відділу правового забезпечення УПП в Харківській області ДПП Іващенко О.О.

Повноваження Іващенко О.О. підтверджується положенням про Департамент патрульної поліції, довіреністю, виданою начальником Департаменту, витягом з наказу про призначення на посаду та випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

Таким чином, Іващенко О.О. є уповноваженим на представництво інтересів як УПП в Харківській області ДПП, так і Департаменту патрульної поліції.

В клопотанні апелянт зазначає, що судом апеляційної інстанції було не в повній мірі з'ясовано адміністративну процесуальну правосуб'єктність представника УПП в Харківській області ДПП, що призвело до прийняття помилкового рішення та позбавило можливості територіальний орган Департаменту патрульної поліції скористатися своїми правами, передбаченими законом.

Оскільки Департамент патрульної поліції не було залучено до участі під час розгляду справи судом першої інстанції, подання апеляційної скарги на рішення суду від 25.12.23 у справі №645/4683/23 від імені Департаменту не вбачалось можливим.

Апелянт в клопотанні просить суд визнати поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження рішення та відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне



оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.2023 року по справі № 645/4683/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.2023 року по справі № 645/4683/23 за позовом Талалай Олени Олександрівни до Управління патрульної поліції в Харківській області в особі старшого лейтенанта Балабан Дениса Олександровича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 25.12.2023 року по справі № 645/4683/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 12.06.24.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Л.В. Курило

Л.В. Мельнікова





*4851*2309693*1*2*