



УХВАЛА

19 червня 2023 р.

Справа № 642/684/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Любчич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Льоушкіної Світлани Валентинівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 23.03.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 642/684/22

за позовом

Льоушкіної Світлани Валентинівни

до

Старшого державного інспектора відділу впровадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) безпекою на наземному транспорті Савченка В.О., Державної служби України з безпеки на транспорті

про скасування постанови про накладання адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 23.03.2023 року відмовлено в задоволенні позовних вимог Льоушкіної Світлани Валентинівни до Старшого державного інспектора відділу впровадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) безпекою на наземному транспорті Савченка В.О., Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладання адміністративного стягнення.

На зазначене рішення суду позивачем подано апеляційну скаргу, одночасно заявлено клопотання про поновлення строку.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 14.06.2023 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду, відповідачем подано дані, що підтверджують сплату судового збору за подання апеляційної скарги.

Дослідивши доводи клопотання апелянта про поновлення строку звернення та дослідивши матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийнято 23.03.2023 року, копію якого Льоушкіна Світлана Валентинівна отримала 11.04.2023 року, що підтверджується доказами доданими до апеляційної скарги, а саме копією конверту із номером замовної кореспонденції та довідкою сайту "Укрпошта" із посиланням номера замовної кореспонденції та дати її отримання, у зв'язку з чим 18.04.2023 року скаржником було направлено до суду апеляційну скаргу.

Як вбачається з матеріалів справи, що вперше подану апеляційну скаргу Льоушкіної Світлани Валентинівни повернуто заявнику ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.05.2023 року, яку представником позивача отримано 17.05.2023 року, а повторно із апеляційною скаргою Льоушкіна Світлана Валентинівна звернулася до суду 22.05.2023 року.

Зважаючи на те, що первинна апеляційна скарга була подана у межах строку апеляційного оскарження і реалізація права повторного звернення до апеляційного суду здійснена без зайвих зволікань за наявності на те об'єктивних обставин, суд апеляційної інстанції вважає, що причини зазначені скаржником в



*4851*1809655*1*2*

заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає за необхідне задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 23.03.2023 року.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Льюшкіної Світлани Валентинівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 23.03.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 23.03.2023 року по справі № 642/684/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Льюшкіної Світлани Валентинівни на рішення Київського районного суду м. Полтави від 23.03.2023 по справі № 642/684/22 за позовом Льюшкіної Світлани Валентинівни до Старшого державного інспектора відділу впровадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) безпекою на наземному транспорті Савченка В.О., Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладання адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Полтави від 23.03.2023 року по справі № 642/684/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

Л.В. Любчич

О.А. Спаськін

