



УХВАЛА

26 червня 2023 р.

Справа № 638/5949/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Спаскіна О.А., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Рівненській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 08.02.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №638/5949/22

за позовом Абрамова Віталія Володимировича

до капрала поліції 1 батальону 2 роти УПП в Рівненській області Маха Дмитра Івановича, Управління патрульної поліції в Рівненській області Департаменту патрульної поліції

про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 08.02.2023 частково задоволено позов Абрамова Віталія Володимировича до капрала поліції 1 батальону 2 роти УПП в Рівненській області Маха Дмитра Івановича, Управління патрульної поліції в Рівненській області Департаменту патрульної поліції про притягнення до адміністративної відповідальності.

Управлінням патрульної поліції в Рівненській області Департаменту патрульної поліції подано до апеляційну скаргу на зазначене рішення суду, одночасно заявлено клопотання про поношення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 08.02.2023 апелянт зазначив, що копію оскаржуваного рішення отримав 21.02.2023, що підтверджується штампом управління патрульної поліції у Рівненській області на копії рішення (сканкопія додається), а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Як вбачається з матеріалів справи, що оскаржуване рішення суду ухвалено 08.02.2023 за правилами спрощеного провадження.

Копію оскаржуваного рішення суду отримано апелянтом 21.02.2023 вх. №2790, що підтверджується штампом управління патрульної поліції у Рівненській області на копії рішення (сканкопія додається).

Із апеляційною скаргою відповідач звернувся в системі "Електронний суд" 03.03.2023, тобто в межах десятиденного строку з дня отримання оскаржуваного рішення суду, а тому наявні підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина



*4851*1813442*1*2*

безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вище викладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції в Рівненській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 08.02.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 08.02.2023 по справі № 638/5949/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Рівненській області Департаменту патрульної поліції на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 08.02.2023 по справі №638/5949/22 за позовом Абрамова Віталія Володимировича до капрала поліції 1 батальйону 2 роти УПП в Рівненській області Маха Дмитра Івановича, Управління патрульної поліції в Рівненській області Департаменту патрульної поліції про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 08.02.2023 по справі №638/5949/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.А. Спаськін

О.В. Присяжнюк

