



УХВАЛА

27 червня 2023 р.

Справа № 638/4844/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Резнікової С.С., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 09.12.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 638/4844/22

за позовом Беспорочнаї Алли Валеріївни

до інспектора 1 роти Управління патрульної поліції в Закарпатській області Голубкова Ю.І.,

Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції

про оскарження постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 09.12.2022 частково задоволено позов Беспорочної Алли Валеріївни до інспектора 1 роти Управління патрульної поліції в Закарпатській області Голубкова Ю.І., Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції про оскарження постанови.

На зазначене рішення суду Управлінням патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як убачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова про адміністративне правопорушення ЕАР №5798045 від 24.08.2022, передбачене ч.1 ст. 122 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення ухвалено у відкритому судовому засіданні Держинським районним судом м. Харкова 09.12.2022. Копію оскаржуваного рішення Управлінням патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції отримано 17.01.2023, що підтверджується наявним в матеріалах справи поштовим повідомленням (а.с.80).

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали



*4851*1822636*1*2*

суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Апеляційну скаргу відповідачем подано до суду засобами поштового зв'язку 04.01.2023, тобто в межах 10-денного строку з дня отримання повного тексту оскаржуваного рішення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно з ч.3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Керуючись ст. ст. 121, 295 , 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 09.12.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 09.12.2022 року по справі № 638/4844/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 09.12.2022 по справі № 638/4844/22 за позовом Беспорочнаї Алли Валеріївни до інспектора 1 роти Управління патрульної поліції в Закарпатській області Голубкова Ю.І., Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції про оскарження постанови.

Зупинити дію рішення Держинського районного суду м. Харкова від 09.12.2022 по справі № 638/4844/22.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Курило

Судді

С.С. Резнікова

А.О. Бегунц





*4851*1822636*1*2*