



УХВАЛА

07 червня 2023 р.

Справа № 530/1022/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Курило Л.В., Резнікової С.С.,

розглянувши клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 530/1022/22

за позовом

Малюги Григорія Миколайовича

до

Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа

Товариство з

обмеженою відповідальністю "Фінансово-промисловий концерн "Вітязь"

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.2023 року задоволено позов Малюги Григорія Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансово-промисловий концерн "Вітязь" про визнання протиправною та скасування постанови.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга через підсистему "Електронний суд" від Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.23 року по справі № 530/1022/22, апеляційна скарга сформована в системі "Електронний суд" - 20.02.23, судом зареєстровано апеляційну скаргу - 22.02.22. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.02.23 витребувано з Зіньківського районного суду Полтавської області справу № 530/1022/22.

18 травня 2023 року справа №530/1022/22 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 23.05.23 у задоволенні клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження відмовлено. Апеляційну скаргу Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.2023 року по справі № 530/1022/22 за позовом Малюги Григорія Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансово-промисловий концерн "Вітязь" про визнання протиправною та скасування постанови - залишено без руху. Надано Державній службі України з безпеки на транспорті строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги - протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом направлення до суду вмотивованого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважності причин пропуску строків на апеляційне оскарження рішення та документів на підтвердження цих обставин. Роз'яснено Державній службі України з безпеки на транспорті, що у разі невиконання вимог даної ухвали питання про відмову у відкритті провадження буде вирішено протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

05 червня 2023 року від Державної служби України з безпеки на транспорті на викрнання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 23.05.23 надано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що відповідно до ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення строку, на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В клопотанні про поновлення строку також апелянт зазначає, що порушення строку подання апеляційної



*4851*1791737*1*2*

скарги було зумовлено низкою фактичних обставин, пов'язаних з введенням воєнного стану в Україні указом Президента України від 24.04.22 №64/2022, строком на 30 діб, який діє по теперішній час.

Перебіг процесуального строку на апеляційне оскарження по справі №530/1022/22, що почався 18.01.23 (дата ухвалення оскаржуваного рішення), припав на період загострення ракетних та артилерійських обстрілів території України з боку російської федерації, зокрема, по об'єктах критичної інфраструктури.

При цьому, один із масованих ракетних ударів було завдано безпосередньо напередодні початку перебігу строку апеляційного оскарження-14.01.23. Чергові хвилі ракетних ударів по об'єктах критичної інфраструктури України сталися 26.01.23, якраз в період перебігу строку наданого Укртрансбезпеці на звернення до апеляційного суду з апеляційною скаргою на рішення від 18.01.23 по справі №530/1022/22, а також 10.02.23 та 16.02.23.

Натомість, у зв'язку із посиленням ворожих атак на об'єкти інфраструктури додатково введено також аварію відключення електроенергії.

Виконання працівниками Укртрансбезпеки своїх посадових обов'язків, як і інших працівників органів державної влади, ускладнено не лише необхідністю збереження життя, а й можливістю доступу до робочих місць, вимушеними перервами в роботі відділень оператора поштового зв'язку Укрпошта, у зв'язку з постійним оголошенням повітряних тривог, відсутністю технічних засобів (зокрема електропостачання, доступу до мережі інтернет, систем "Електронний суд" Єдиного державного реєстру судових рішень).

Зазначені фактичні обставини, що об'єктивно не залежали від волі відповідача, що обумовили несвоєчасне звернення до апеляційного суду з апеляційною скаргою на рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.23 по справі №530/1022/22.

Державна служба України з безпеки на транспорті в клопотанні просить суд визнати поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження рішення та відкрити апеляційне провадження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.2023 року по справі № 530/1022/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.2023 року по справі № 530/1022/22 за позовом Малоги Григорія Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансово-промисловий концерн "Вітязь" про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 18.01.2023 року по справі № 530/1022/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 10-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Л.В. Курило

С.С. Резнікова



*4851*1791737*1*2*



*4851*1791737*1*2*