



УХВАЛА

01 червня 2021 р.

Справа № 953/10925/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Калиновського В.А., Макаренко Я.М., розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Фоміна Романа Олександровича на додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова від 27.04.2021 по справі № 953/10925/20

за позовом Фоміна Романа Олександровича

до Інспектора 1 батальйону 1 роти батальйону патрульної поліції в м. Краматорську та Слов'янську Управління патрульної поліції Донецької області лейтенанта поліції Мартиненка Віталія Олександровича, Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Додатковим рішенням Київського районного суду м. Харкова від 27.04.2021 частково задоволено заяву Фоміна Романа Олександровича про розподіл судових витрат за позовом Фоміна Романа Олександровича до Інспектора 1 батальйону 1 роти батальйону патрульної поліції в м. Краматорську та Слов'янську Управління патрульної поліції Донецької області лейтенанта поліції Мартиненка Віталія Олександровича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене додаткове рішення Фоміном Романом Олександровичем подано апеляційну скаргу разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовано ст.286 КАС України.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду — протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду — якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

З матеріалів справи вбачається, що 27.04.2021 року Київським районним судом м. Харкова прийнято додаткове рішення по справі без участі сторін. Копію оскаржуваного додаткового



рішення апелянт отримав 11.05.2021 року, відповідно до розписки про отримання, яка міститься в матеріалах справи (а.с.63). Апеляційна скарга на вищевказане судове рішення подана 12.05.2021 року.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Поновити Фоміну Роману Олександровичу строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 27.04.2021 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Фоміна Романа Олександровича на додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова від 27.04.2021 по справі № 953/10925/20 за позовом Фоміна Романа Олександровича до Інспектора 1 батальйону 1 роти батальйону патрульної поліції в м. Краматорську та Слов'янську Управління патрульної поліції Донецької області лейтенанта поліції Мартиненка Віталія Олександровича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 10.06.2021 року до 09:00 год.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	В.А. Калиновський
	(підпис)	Я.М. Макаренко

