



УХВАЛА

16 червня 2021 р.

Справа № 641/482/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Присяжнюк О.В., П'янової Я.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Кононенко Романа Вікторовича на рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 15.03.2021 року по справі № 641/482/21

за позовом Кононенко Романа Вікторовича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Комінтернівського районного суду м. Харкова від 15.03.2021 року залишено без задоволення позов Кононенко Романа Вікторовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

05.05.2021 на зазначене рішення суду позивачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 09.07.2018р. апеляційну скаргу було повернуто скаржнику.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.05.2021 апеляційну скаргу Кононенко Романа Вікторовича залишено без руху у зв'язку з пропуском строку звернення до суду з апеляційною скаргою. Скаржнику надано строк для усунення недоліків.

На виконання вимог ухвали до суду надійшло клопотання про поновлення пропущеного строку. В обґрунтування зазначає, що повний текст оскаржуваного рішення отримано ним 05.04.2021. Разом з тим, в оскарженому судовому рішенні визначений тридцятиденний строк апеляційного оскарження. У зв'язку з чим, позивач звернувся до суду з апеляційною скаргою протягом тридцяти днів з дня отримання копії судового рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до приписів ч.4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що копію рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 15.03.2021 отримано позивачем 05.04.2021. В резолютивній частині зазначеного рішення встановлений тридцятиденний строк на апеляційне оскарження.

Оскільки апеляційну скаргу скаржником подано 05.05.2021, тобто, в межах визначеного рішенням суду строку з дня отримання копії оскаржуваного рішення, то у відповідності до приписів ч.2 ст.295 КАС України строк на апеляційне оскарження рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 15.03.2021 року підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).



*4851*1086148*1*2*

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Клопотання Кононенка Романа Вікторовича - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 15.03.2021 року по справі № 641/482/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кононенка Романа Вікторовича на рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 15.03.2021 року по справі № 641/482/21 за позовом Кононенка Романа Вікторовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 15.03.2021 року.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Я.В. П'янова

