



УХВАЛА

08 червня 2021 р.

Справа № 2040/8270/18

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Любчич Л.В.,

вирішуючи питання щодо можливості розгляду заяви Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни про ухвалення додаткового рішення про стягнення судових витрат у справі за апеляційною скаргою Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 18.12.2018 року по справі № 2040/8270/18

за позовом Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни

до Головного управління Держпраці у Харківській області

про визнання протиправним та скасування наказу, визнання протиправними дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 18.12.2018 року у задоволенні адміністративного позову Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни до Головного управління Держпраці у Харківській області про визнання протиправним та скасування наказу, визнання протиправними дії – відмовлено.

Позивач, не погодившись з даним рішенням суду, подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати оскаржуване рішення та ухвалити нове, яким задовольнити позовні вимоги в повному обсязі.

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.05.2019 року апеляційну скаргу Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни задоволено частково. Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 18.12.2018 року по справі № 2040/8270/18 скасовано. Прийнято нову постанову, якою позов Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано наказ Головного управління Держпраці у Харківській області №01.01-07/1298 від 04 вересня 2018 року. В іншій частині в задоволенні позову Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни - відмовлено.

24.05.2019 року представник Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни звернувся до Другого апеляційного адміністративного суду із заявою про постановляння додаткового судового рішення, в якому просить вирішити питання про судові витрати понесені під час апеляційного оскарження рішення, а саме: судовий збір – 4405,00 грн.; витрати на професійну правову допомогу – 7375,00 грн.

Додатковою постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 31.05.2019 заяву Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни про постановляння додаткового судового рішення – задоволено частково. Прийнято додаткову постанову, якою здійснено розподіл судових витрат. Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Держпраці у Харківській області на користь Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни судовий збір у сумі 4405 грн. 00 коп. В іншій частині заяву залишено без розгляду.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11.05.2021 касаційну скаргу Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни задоволено частково. Додаткову постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 31.05.2019 у справі №2040/8270/18 в частині залишення без розгляду заяви Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни про ухвалення додаткової постанови скасовано та в цій частині справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції. В іншій частині додаткову постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 31.05.2019 у справі №640/19302/18 залишено без змін.

Частиною 3 статті 143 КАС України якщо сторона з поважних причин не може до закінчення судових дебатів у справі подати докази, що підтверджують розмір понесених нею судових витрат, суд за заявою такої сторони, поданою до закінчення судових дебатів у справі, може вирішити питання про судові витрати після ухвалення рішення по суті позовних вимог.

Відповідно до п.3 ч.1 ст.252 Кодексу адміністративного судочинства України суд, що ухвалив судові рішення, може за заявою учасника справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо судом не вирішено питання про судові витрати. Суд може вирішити питання розподілу судових витрат у



*4851*1073029*1*2*

додатковому рішенні після ухвалення рішення за результатами розгляду справи по суті.

Згідно з ч.3 ст.252 КАС України додаткове судове рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судове рішення. У разі необхідності суд може розглянути питання ухвалення додаткового судового рішення в судовому засіданні з повідомленням учасників справи.

Враховуючи викладене, з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду питання про розподіл судових витрат на правничу допомогу, колегія суду приходять до висновку про необхідність призначити розгляд заяви щодо ухвалення додаткового рішення в судове засідання.

Керуючись ст.ст.134, 139, 252 Кодексу адміністративного судочинства, суд, -

У Х В А Л И В:

Призначити розгляд заяви Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни про ухвалення додаткового рішення про стягнення судових витрат у справі за апеляційною скаргою Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 18.12.2018 року по справі №2040/8270/18 за позовом Фізичної особи-підприємця Скорік Тіни Віталіївни до Головного управління Держпраці у Харківській області про визнання протиправним та скасування наказу, визнання протиправними дії **на 16.06.2021 року о 12:15** у відкритому судовому засіданні в приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у залі судових засідань № 1.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Л.В. Любчич

