



## УХВАЛА

29 травня 2024 р.

Справа № 548/3001/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

судді-доповідача Мінаєвої О.М.,

суддів Кононенко З.О., Калиновського В.А.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції у Волинській області на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 20.03.2024 року по справі № 548/3001/23

**за позовом** Кравцова Олександра Олександровича

**до** поліцейського взводу 2 роти 2 батальйону УПП у Волинській області сержанта поліції Оксентюка Сергія Володимировича, Управління патрульної поліції у Волинській області

**про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 14.12.2023 року серія БАД № 759227,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Хорольського районного суду Полтавської області від 20.03.2024 року задоволено адміністративний позов Кравцова Олександра Олександровича до поліцейського взводу 2 роти 2 батальйону УПП у Волинській області сержанта поліції Оксентюка Сергія Володимировича, Управління патрульної поліції у Волинській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 14.12.2023 року серія БАД № 759227.

На зазначене рішення Управління патрульної поліції у Волинській області подало апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.05.2024 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### **УХВАЛИВ:**

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції у Волинській області на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 20.03.2024 року по справі № 548/3001/23 за позовом Кравцова Олександра Олександровича до поліцейського взводу 2 роти 2 батальйону УПП у Волинській області сержанта поліції Оксентюка Сергія Володимировича, Управління патрульної поліції у Волинській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 14.12.2023 року серія БАД № 759227.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

О.М. Мінаєва

Судді

З.О. Кононенко

В.А. Калиновський



\*4851\*2294858\*1\*2\*



\*4851\*2294858\*1\*2\*