



## УХВАЛА

23 травня 2024 р.

Справа № 953/12466/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Первунінського Григорія Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.03.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 953/12466/23

**за позовом** Первунінського Григорія Володимировича

**до** Київського регіонального територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова

**про** визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 21.03.2024 відмовлено у задоволенні адміністративного позову Первунінського Григорія Володимировича до Київського регіонального територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Первунінський Григорій Володимирович подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.05.2024 зазначену апеляційну скаргу залишено без руху та надано скаржнику строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги.

На виконання вимог ухвали про залишення апеляційної скарги без руху від 20.05.2024, Первунінський Григорій Володимирович надав до суду платіжне доручення про сплату судового збору.

Отже, вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки апеляційної скарги усунуто.

В апеляційній скарзі позивачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування заявленого клопотання зазначено, що копію оскаржуваного рішення суду першої інстанції від 21.03.2024 до електронного суду направлено лише 15.04.2024. Таким чином, на думку скаржника, процесуальний строк на оскарження рішення суду пропущений з поважної причини.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Із матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення ухвалено Київським районним судом м. Харкова від 21.03.2024 у відкритому судовому засіданні. Копію оскаржуваного рішення



\*4851\*2290139\*1\*2\*

направлено на електронну адресу представника позивача 16.04.2024 (а.с.46).

Апеляційну скаргу представником позивача подано через підсистему "Електронний суд" 16.04.2024, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення суду.

Отже, враховуючи викладене, колегія суддів вважає обґрунтованим клопотання апелянта про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження та вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження, оскільки позивачем апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення повного тексту рішення суду.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 286, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Первунінського Григорія Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.03.2024 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.03.2024 року по справі № 953/12466/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Первунінського Григорія Володимировича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.03.2024 по справі № 953/12466/23 за позовом Первунінського Григорія Володимировича до Київського регіонального територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.03.2024 по справі № 953/12466/23.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Курило

Судді

Л.В. Мельнікова

А.О. Бегунц





\*4851\*2290139\*1\*2\*