



УХВАЛА

18 квітня 2024 р.

Справа № 554/1984/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Курило Л.В., Мельнікової Л.В.,

розглянувши клопотання Литвина Вадима Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 22.03.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 554/1984/24

за позовом

Литвина Вадима Юрійовича

до

Поліцейського взводу № 2 роти № 4 1 батальйону Управління патрульної

поліції в Полтавській області рядовий поліції Козленка Дениса Романовича ,

Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

Національної поліції України

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 22.03.2024 року відмовлено у позові Литвина Вадима Юрійовича до Поліцейського взводу № 2 роти № 4 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області рядовий поліції Козленка Дениса Романовича , Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

04 квітня 2024 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Литвина Вадима Юрійовича на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 22.03.24 року по справі № 554/1984/24, судом зареєстровано апеляційну скаргу 16.04.24. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що повний текст оскаржуваного судового рішення надійшов до позивача у додаток "Дія" лише 01.04.24, представник позивача Бобрищева І.Р. отримала повний текст оскаржуваного судового рішення також лише 01.04.24 о 21:15 через систему "Електронний суд".

Апелянт в клопотанні просить суд визнати поважними причини пропуску строку та відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу



*4851*2233402*1*2*

адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Литвина Вадима Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 22.03.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 22.03.2024 року по справі № 554/1984/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Литвина Вадима Юрійовича на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 22.03.2024 року по справі № 554/1984/24 за позовом Литвина Вадима Юрійовича до Поліцейського взводу № 2 роти № 4 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області рядовий поліції Козленка Дениса Романовича, Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 22.03.2024 року по справі № 554/1984/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 10-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Октябрського районного суду м. Полтава справу № 554/1984/24.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Л.В. Курило

Л.В. Мельнікова





*4851*2233402*1*2*