



УХВАЛА

15 травня 2024 р.

Справа № 619/508/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 28.03.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 619/508/24

за позовом Алексеєнка Григорія Олександровича

до Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення про адмін.правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Дергачівського районного суду Харківської області від 28.03.2024 задоволено позовну заяву Алексеєнка Григорія Олександровича до Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення про адмін.правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, разом із якою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 24.04.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

До канцелярії Другого апеляційного адміністративного суду надійшла заява про усунення недоліків, до якої додано платіжну інструкцію № 20600 від 22.04.2024 про сплату судового збору в розмірі 908,40 грн., тобто недоліки апеляційної скарги усунуто в повному обсязі.

В обґрунтування поданого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження зазначено, що повний текст оскаржуваного рішення було складено 01.04.2024, однак відповідач не був присутнім на його проголошенні. Копія повного тексту оскаржуваного рішення була отримана апелянтом 03.04.2024. Таким чином, враховуючи, що останній день строку на апеляційне оскарження (13.04.2024) припадав на вихідний день, то останнім днем закінчення строку на апеляційне оскарження вважається 15.04.2024 (перший робочий день), саме тоді і було подано апеляційну скаргу.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього



*4851*2271883*1*2*

Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова старшого інспектора ВБДР УПП в Харківській області Департаменту патрульної поліції капітана поліції Бондаренко Ю.М. серії БАД № 000531 про притягнення Алексеєнка Григорія Олександровича до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 121 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що повний текст оскаржуваного рішення Дергачівського районного суду Харківської області було складено 01.04.2024.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 11.04.2024.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає відповідач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 03.04.2024.

З наявного в матеріалах справи повідомлення про вручення поштового відправлення (а.с. 70) судом апеляційної інстанції встановлено, що повний текст оскаржуваного рішення було отримано Управлінням патрульної поліції Департаменту патрульної поліції 08.04.2024.

Апеляційну скаргу подано до суду 15.04.2024 (направлено засобами поштового зв'язку), тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення, як від дати, зазначеної апелянтом так і від дати, зазначеної на повідомленні про вручення поштового відправлення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 28.03.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного



суду Харківської області від 28.03.2024 року по справі № 619/508/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 28.03.2024 по справі № 619/508/24 за позовом Алексеєнко Григорій Олександрович до Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення про адмін.правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 28.03.2024 по справі № 619/508/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

В.Б. Русанова

