



УХВАЛА

16 травня 2024 р.

Справа № 643/421/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Спаскіна О.А., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №643/421/23 за позовом Олійника Володимира Анатолійовича

до Інспектора патрульної поліції 5 роти 4 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Тонконога Станіслава Сергійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 08.01.2023 року серія ЕАР № 6384808 та стягнення судових в,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023 частково задоволено позов Олійника Володимира Анатолійовича до Інспектора патрульної поліції 5 роти 4 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Тонконога Станіслава Сергійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 08.01.2023 року серія ЕАР № 6384808 та стягнення судових в.

Департаментом патрульної поліції подано до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023 зазначив, що повний текст судового рішення надійшов до Електронного кабінету відповідача 01.01.2024. Вперше апеляційна скарга буда подана відповідачем (УПП в Харківській області), яка ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду була повернута. Департаментом патрульної поліції було подано повторну апеляційну скаргу без зволікань.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення прийнято 12.09.2024 у відкритому судовому засіданні без повідомлення сторін, копію оскаржуваного рішення апелянтом не отримано, проте 25.04.2024 апелянт звернувся до суду з апеляційною скаргою, засобами поштового зв'язку.

Із урахуванням того, що копія оскаржуваного рішення суду апелянту не направлялася та в



*4851*2278339*1*2*

матеріалах справи відсутні дані про отримання цього рішення відповідачем, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає необхідним поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023 по справі № 643/421/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023 по справі №643/421/23 за позовом Олійника Володимира Анатолійовича до Інспектора патрульної поліції 5 роти 4 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Тонконога Станіслава Сергійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 08.01.2023 року серія ЕАР № 6384808 та стягнення судових в.

Зупинити дію рішення Московського районного суду м. Харкова від 12.09.2023 по справі №643/421/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 (п'яти) днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.А. Спаськін

О.В. Присяжнюк





*4851*2278339*1*2*