



## УХВАЛА

23 березня 2023 р.

Справа № 643/20086/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Кононенко З.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Жалкіна Михайла Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 25.01.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 643/20086/21

**за позовом** Жалкіна Михайла Юрійовича  
**до** Інспектора 4 батальйону 6 роти УПП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Семененка Дмитра Олександровича  
**про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,**

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Московського районного суду м. Харкова від 25.01.2022 залишено без задоволення позов Жалкіна Михайла Юрійовича до Інспектора 4 батальйону 6 роти УПП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Семененка Дмитра Олександровича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення суду Жалкін Михайло Юрійович подав апеляційну скаргу, в якій також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 25.01.2022 року заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення отримав на електронну пошту 25.05.2022, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Оскаржуване рішення прийняте 25.01.2022 в порядку спрощеного провадження, проте в матеріалах справи відсутні докази отримання позивачем копії даного рішення, однак позивач зазначає, що копію оскаржуваного рішення отримав 25.05.2022.

Із апеляційною скаргою позивач звернувся 04.06.2022 через засоби поштового зв'язку, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ч. 4 ст. 286 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.



Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Жалкіна Михайла Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 25.01.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 25.01.2022 року по справі № 643/20086/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Жалкіна Михайла Юрійовича на рішення Московського районного суду м. Харкова від 25.01.2022 по справі № 643/20086/21 за позовом Жалкіна Михайла Юрійовича до Інспектора 4 батальйону 6 роти УПП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Семененка Дмитра Олександровича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Московського районного суду м. Харкова від 25.01.2022 по справі № 643/20086/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	Я.М. Макаренко
Судді	(підпис)	О.М. Мінаєва
	(підпис)	З.О. Кононенко





\*4851\*1676368\*1\*2\*