



## УХВАЛА

01 травня 2023 р.

Справа № 626/2109/22

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Жигилія С.П., Перцової Т.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Паніна Вадима Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сахновщинського районного суду Харківської області від 23.01.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 626/2109/22

**за позовом** Паніна Вадима Миколайовича

**до** Державної служби України з безпеки на транспорті

**про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Сахновщинського районного суду Харківської області від 23.01.2023 відмовлено в задоволенні позову Паніна В.М, до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

10.02.2023 на рішення суду Паніним В.М, подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначено, що копію рішення суду від 23.01.2023 апелянт не отримувач, про рішення Сахновщинського районного суду Харківської області позивачу стало відомо з Єдиного державного реєстру судових рішень 09.02.2023, апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку з дня ознайомлення з повним текстом судового рішення.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Сахновщинського районного суду Харківської області прийнято 23.01.2023 за відсутності позивача, в матеріалах справи відсутні відомості про отримання судового рішення. Про дане рішення позивач дізнався з Єдиного державного реєстру 09.02.2023.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.



\*4851\*1735046\*1\*2\*

Враховуючи, що копію рішення Сахновщинського районного суду Харківської області від 23.01.2023 позивач не отримав, дізнався про дане рішення з Єдиного державного реєстру 09.02.2023, апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Паніна Вадима Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сахновщинського районного суду Харківської області від 23.01.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сахновщинського районного суду Харківської області від 23.01.2023 року по справі № 626/2109/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Паніна Вадима Миколайовича на рішення Сахновщинського районного суду Харківської області від 23.01.2023 по справі № 626/2109/22 за позовом Паніна Вадима Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

С.П. Жигилій

Т.С. Перцова





\*4851\*1735046\*1\*2\*