



## УХВАЛА

29 травня 2023 р.

Справа № 591/2767/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,  
Суддів: Резнікової С.С., Курило Л.В.,

розглянувши клопотання Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/2767/21

**за позовом**

Пехтеревої Ірини Вікторівни

**до**

Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області,

третя

особа Начальник управління державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства

Держпродспоживслужби в Сумській області Тимошенко Валентина Вікторівна

**про** визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року задоволено позов Пехтеревої Ірини Вікторівни до Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області, третя особа Начальник управління державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Держпродспоживслужби в Сумській області Тимошенко Валентина Вікторівна про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

23 лютого 2022 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року по справі № 591/2767/21, судом зареєстровано апеляційну скаргу 16.08.2022. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.08.22 витребувано з Зарічного районного суду м. Суми справу № 591/2767/21.

08 травня 2023 року справа №591/2767/21 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.05.23 апеляційну скаргу Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року по справі № 591/2767/21 за позовом Пехтеревої Ірини Вікторівни до Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області, третя особа Начальник управління державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Держпродспоживслужби в Сумській області Тимошенко Валентина Вікторівна про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення - залишено без руху. Надано Головному управлінню Держпродспоживслужби в Сумській області строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом сплати судового збору в розмірі 681,00 грн. протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху. Роз'яснено Головному управлінню Держпродспоживслужби в Сумській області, що у разі не усунення зазначених недоліків апеляційної скарги, відповідно до п. 1 ч. 4 ст. 169 та ч. 5 ст. 298 Кодексу адміністративного судочинства України, питання про повернення апеляційної скарги буде вирішено протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

23 травня 2023 року від Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 11.05.23 надано платіжне доручення про сплату судового збору.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що відповідно другої частини першої ст. 295 КАС України якщо в судовому засіданні оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною другої ст. 295 КАС України визначено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.



\*4851\*1773091\*1\*2\*

В клопотанні зазначено, що повний текст оскаржуваного рішення отримано Головним управлінням Держпродспоживслужби в Сумській області 14.02.22, що підтверджується трекінгом з сайту Укрпошти про вручення поштового відправлення 4050111106616, конвертом про направлення рішення і вхідним номером та датою з журналу вхідної кореспонденції, що проставлено на листі суду про направлення рішення від 04.02.22 по справі №591/2767/21.

З урахуванням вищевикладеного, керуючись ч. 1,2 ст. 295 КАС України апелянт просить суд поновити строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.22 по справі №591/2767/21.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року по справі № 591/2767/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року по справі № 591/2767/21 за позовом Пехтеревої Ірини Вікторівни до Головного управління Держпродспоживслужби в Сумській області, третя особа Начальник управління державного нагляду за дотриманням санітарного законодавства Держпродспоживслужби в Сумській області Тимошенко Валентина Вікторівна про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 25.01.2022 року по справі № 591/2767/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

С.С. Резнікова

Л.В. Курило





\*4851\*1773091\*1\*2\*