



УХВАЛА

05 травня 2023 р.

Справа № 591/5149/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Перцової Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Вовка Петра Григоровича на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.11.2022 по справі № 591/5149/22

за позовом Вовка Петра Григоровича

до інспектора взводу 1 роти №1 батальйону Управління патрульної поліції в Сумській області старшого лейтенанта Якубіна Максима Олексійовича, Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 04.11.2022 відмовлено у задоволенні позову Вовка Петра Григоровича до інспектора взводу 1 роти №1 батальйону Управління патрульної поліції в Сумській області старшого лейтенанта Якубіна Максима Олексійовича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене судове рішення позивач 03.02.2023 засобами поштового зв'язку надіслав апеляційну скаргу. В апеляційній скарзі позивач заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження на підставі ч. 2 ст. 295 КАС України, посилаючись на отримання копії судового рішення 10.01.2023.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12 квітня 2023 року апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено позивачу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із зазначенням поважних причин його пропуску.

На виконання вимог цієї ухвали від позивача до суду надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження в обґрунтування якої він зазначив, що копію оскаржуваного судового рішення він отримав 10.01.2023, а вже 11 січня 2023 року, згідно із наказом № 75-вр від 09.01.2023 по ТОВ "Діамант-Агро", де він працює, був направлений у відрядження до м. Київ для проходження навчання з метою підвищення кваліфікації терміном на 20 календарних днів. Вказує, що внаслідок цієї обставини, після отримання судового рішення 10.01.2023, він не мав необхідного часу для якісної підготовки апеляційної скарги. На підтвердження цієї обставини позивач надав копію відповідного наказу.

Перевіривши доводи поданої позивачем заяви, суд дійшов висновку про наявність підстав для її задоволення, з огляду на таке.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

За правилами ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України, з урахуванням положень ч.4 ст.286 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.



*4851*1743170*1*2*

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Питання поновлення та продовження процесуальних строків урегульоване статтею 121 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст.121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

З огляду на повідомлені скаржником обставини, поважність яких підтверджуються долученими до заяви доказами, та враховуючи, що по завершенню відрядження позивач невідкладно звернувся до суду з апеляційною скаргою, колегія суддів вважає, що клопотання позивача підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України), перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Вовка Петра Григоровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.11.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.11.2022 року по справі № 591/5149/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Вовка Петра Григоровича на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.11.2022 по справі № 591/5149/22 за позовом Вовка Петра Григоровича до інспектора взводу 1 роти №1 батальйону Управління патрульної поліції в Сумській області старшого лейтенанта Якубіна Максима Олексійовича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.11.2022 по справі № 591/5149/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до дати судового засідання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

С.П. Жигилій

Судді

(підпис)

Т.С. Перцова

(підпис)

В.Б. Русанова





*4851*1743170*1*2*