



УХВАЛА

15 травня 2023 р.

Справа № 552/6744/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Резнікової С.С.,

Суддів: Курило Л.В., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 17.01.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 552/6744/22

за позовом Трай Олександра Васильовича

до Управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції

третя особа Департамент патрульної поліції Національної поліції України

про визнання дій неправомірними та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 17.01.2023 року задоволено позов Трай Олександра Васильовича до Управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції третя особа Департамент патрульної поліції Національної поліції України про визнання дій неправомірними та скасування постанови.

На зазначене рішення суду 07.02.2023, через засоби поштового зв'язку, Департаментом патрульної поліції Національної поліції України подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 24.04.2023 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

На виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 24.04.2023 від скаржника надійшли копії апеляційної скарги відповідно до кількості учасників справи.

Крім того, в апеляційній скарзі Департаментом патрульної поліції Національної поліції України заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження з зазначенням причин пропуску такого строку, які судом визнані поважними, а строк на апеляційне оскарження - поновленим.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Також до апеляційної скарги долучено заяву про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів за участю представника Департаменту патрульної поліції Національної поліції України Милової Руслани Сергіївни.

Відповідно до ч.ч. 1, 3 ст. 195 КАС України, учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості, про яку суд зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі, крім випадків, коли явка цього учасника справи в судові засідання визнана судом обов'язковою.

Учасники справи беруть участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів та електронного підпису згідно з вимогами Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або положень, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

Відповідно до ч. 5 ст. 195 КАС України, ризики технічної неможливості участі у відеоконференції поза межами приміщення суду, переривання зв'язку тощо несе учасник справи, який подав відповідну заяву.

Згідно з абз. 1 п. 45 розділу 3 Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (надалі - Положення), підсистема



*4851*1754751*1*2*

відеоконференцзв'язку забезпечує учасникам справи можливість брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за допомогою свого Електронного кабінету та власних технічних засобів; у приміщенні іншого суду - за допомогою технічних засобів суду; в установі попереднього ув'язнення, установі виконання покарань або медичному закладі - за допомогою технічних засобів, наявних у відповідній установі.

Відповідно до п. 46 розділу 3 Положення, за наявності в суді технічної можливості учасник справи у порядку, встановленому процесуальним законом, може брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за допомогою власних технічних засобів. Ризики технічної неможливості участі у відеоконференції поза межами приміщення суду, переривання зв'язку тощо несе учасник справи, який подав відповідну заяву.

Згідно з п.п. 49, 50 розділу 3 Положення, для участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції учасник справи повинен попередньо зареєструватися в Електронному кабінеті. Учасник справи також повинен перевірити наявні у нього власні технічні засоби на відповідність технічним вимогам, визначеним Інструкцією користувача підсистеми відеоконференцзв'язку, для роботи із системою відеоконференцзв'язку.

Суд ухвалює рішення про можливість проведення засідання в режимі відеоконференції за умови наявності в суді відповідної технічної можливості (наявність обладнання та можливість його використання у визначені день і час).

З урахуванням того, що адміністративним процесуальним законодавством передбачено право учасника адміністративного процесу на участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду та з метою забезпечення реалізації процесуального права сторони на доступ до правосуддя, а також, у зв'язку з наявністю у суду технічної можливості проведення судового засідання в режимі відеоконференції з використанням підсистеми відеоконференцзв'язку, колегія суддів приходить до висновку про наявність підстав для задоволення поданої заяви.

Керуючись ст. ст. 121, 195, 286, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 17.01.2023 по справі № 552/6744/22 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 17.01.2023 по справі № 552/6744/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Київського районного суду м. Полтави від 17.01.2023 року по справі № 552/6744/22 за позовом Трай Олександра Васильовича до Управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції третя особа Департамент патрульної поліції Національної поліції України про визнання дій неправомірними та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Полтави від 17.01.2023 року по справі № 552/6744/22.

Заяву про проведення судового засідання в режимі відеоконференції задовольнити.

Допустити представника Департаменту патрульної поліції Національної поліції України Милову Руслану Сергіївну до участі у судовому засіданні у режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за допомогою Електронного кабінету та власних технічних засобів.

Запропонувати особам, які беруть участь у справі, подати до Другого апеляційного адміністративного суду відзив на апеляційну скаргу до 24.05.2023.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

С.С. Резнікова

Судді

Л.В. Курило

А.О. Бегунц





*4851*1754751*1*2*