



УХВАЛА

15 травня 2023 р.

Справа № 548/2478/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Резнікової С.С.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Курило Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 548/2478/21

за позовом Краснюка Олега Олексійовича

до Державної служби України з безпеки на транспорті

про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 року частково задоволено позов Краснюка Олега Олексійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду 27.10.2022, через систему "Електронний суд", Державна служба України з безпеки на транспорті подано апеляційну скаргу, яка також містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.04.2023 клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 по справі №548/2478/21 залишено без задоволення. Визнано неповажними зазначені в клопотанні причини пропуску строку звернення Державної служби України з безпеки на транспорті з апеляційною скаргою на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 по справі №548/2478/21.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.04.2023 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху, шляхом: направлення до Другого апеляційного адміністративного суду клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 по справі №548/2478/21 з зазначенням причин пропуску відповідного процесуального строку та документів на підтвердження цих обставин; доплати судового збору в розмірі 85,56 грн. та надання безпосередньо до суду платіжного доручення (квитанції тощо); направлення до Другого апеляційного адміністративного суду доказів надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копії поданої до суду апеляційної скарги.

На виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 27.04.2023 від скаржника на адресу суду надійшла заява про усунення недоліків з додатками, зокрема, доказів надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копії поданої до суду апеляційної скарги.

Вказана заява також містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, в обґрунтування якого скаржник зазначає, що перебіг процесуального строку на апеляційне оскарження припав на період загострення ракетних та артилерійських обстрілів території України, зокрема, по об'єктах критичної інфраструктури 11.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 19.10.2022, 22.10.2022, в результаті яких були запроваджені екстрені відключення світла, води та зв'язку на декілька днів, що також підтверджується долученими до заяви документами, відтак колегія суддів визнає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження, отже строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Крім того, у вказаній заяві скаржником зазначено, що апеляційна скарга сформована та подана через систему "Електронний суд", та посилаючись на положення ч. 3 ст. 4 Закону України "Про судовий збір" вказує, що відповідачем виконано вимоги процесуального законодавства щодо сплати судового збору за звернення до суду з апеляційною скаргою в повному обсязі.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, а також враховуючи, що відповідачем сплачено судовий збір у належному до сплати розмірі, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з



*4851*1752349*1*2*

дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 286, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 по справі №5548/2478/21 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 по справі № 548/2478/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 року по справі № 548/2478/21 за позовом Краснюка Олега Олексійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Хорольського районного суду Полтавської області від 29.09.2022 року по справі № 548/2478/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 10-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

С.С. Рєзнікова

Судді

Л.В. Мельнікова

Л.В. Курило





*4851*1752349*1*2*