



## УХВАЛА

27 квітня 2023 р.

Справа № 440/9787/22

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Русанової В.Б., Перцовой Т.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Темченко Галини Миколаївни на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 25.11.2022 по справі № 440/9787/22

за позовом Темченко Галини Миколаївни

до Подільського відділу державної виконавчої служби у місті Полтава Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми), старшого державного виконавця Подільського відділу державної виконавчої служби у місті Полтаві Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) Архипенко Юлії Василівни

про визнання дій неправомірними, визнання протиправною та скасування постанови,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 25.11.2022 відмовлено у задоволенні позову Темченко Галини Миколаївни до Подільського відділу державної виконавчої служби у місті Полтава Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми), старшого державного виконавця Подільського відділу державної виконавчої служби у місті Полтаві Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) Архипенко Юлії Василівни про визнання дій неправомірними, визнання протиправною та скасування постанови.

На зазначене судове рішення позивач 03.01.2023 подала апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10 квітня 2023 року апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено позивачу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції із зазначенням поважних причин його пропуску.

На виконання вимог ухвали суду від позивача до суду надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції в обґрунтування якої вона зазначила, що 03.11.2022 була вимушена виїхати для догляду за своїм важкохворим батьком на тимчасово невідконтрольну територію України в м. Пологи Запорізької області, звідки повернулася до місця свого проживання в м. Полтаву 30.12.2022 та дізналась про те, що на текстовий месенджер VIBER 06 грудня 2022 від Полтавського окружного адміністративного суду надійшла копія рішення суду від 25.11.2022 року. Побачити зазначене повідомлення раніше 30.12.2022 вона не могла так як під час перебування тимчасово невідконтрольній території України користувалась кнопковим телефоном з міркувань власної безпеки. Вказує, що фактично отримала копію оскаржуваного рішення 30.12.22, у зв'язку з чим апеляційна скарга була подана 03.01.2023.

Перевіривши доводи поданого позивачем клопотання та матеріали справи, суд вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

За правилами ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.



\*4851\*1733118\*1\*2\*

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України, з урахуванням положень ч.4 ст.286 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Питання поновлення та продовження процесуальних строків урегульоване статтею 121 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст.121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

З огляду на повідомлені скаржником обставини та враховуючи направленість дій скаржника на оскарження рішення та термін пропуску строку, дату подання апеляційної скарги, а також те, що строк на подання апеляційної скарги припав на дію воєнного стану в Україні, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України), перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### **У Х В А Л І Я:**

Клопотання Темченко Галини Миколаївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 25.11.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 25.11.2022 року по справі № 440/9787/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Темченко Галини Миколаївни на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 25.11.2022 по справі № 440/9787/22 за позовом Темченко Галини Миколаївни до Подільського відділу державної виконавчої служби у місті Полтава Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) про визнання дій неправомірними, визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 25.11.2022 по справі № 440/9787/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до дати судового засідання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

С.П. Жигилій

Судді

(підпис)

В.Б. Русанова

(підпис)

Т.С. Перцова





\*4851\*1733118\*1\*2\*