



УХВАЛА

17 травня 2021 р.

Справа № 573/2217/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бартош Н.С.,

Суддів: Подобайло З.Г., Григорова А.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Державної екологічної інспекції у Сумській області на рішення Білопільського районного суду Сумської області від 26.01.2021 року по справі № 573/2217/20

за позовом Котенка Віктора Володимировича

до Старшого державного інспектора з охорони навколишнього середовища Сумської області Моспанова Ігоря Володимировича, Державної екологічної інспекції у Сумській області

про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення № 013566 від 03 грудня 2020 року, закриття провадження,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Білопільського районного суду Сумської області від 26.01.2021 року задоволено позов Котенка Віктора Володимировича до Старшого державного інспектора з охорони навколишнього середовища Сумської області Моспанова Ігоря Володимировича, Державної екологічної інспекції у Сумській області про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення № 013566 від 03 грудня 2020 року, закриття провадження.

На зазначене рішення Державна екологічна інспекція у Сумській області подала апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.02.2021 р. апеляційну скаргу Державної екологічної інспекції у Сумській області на рішення Білопільського районного суду Сумської області від 26.01.2021 року по справі № 573/2217/20 залишено без руху.

Надано апелянту строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги, шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду оригіналу документу про сплату судового збору на суму 630,60 грн. протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

Копію ухвали про залишення апеляційної скарги без руху заявник отримав 19.04.2021 р., що підтверджується повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення.

На виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 23.02.2021 р. апелянтом 29.04.2021 р. засобами поштового зв'язку платіжне доручення про сплату судового збору у розмірі 630,60 грн.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної екологічної інспекції



*4851*1032915*1*2*

у Сумській області на рішення Білопільського районного суду Сумської області від 26.01.2021 року по справі № 573/2217/20 за позовом Котенка Віктора Володимировича до Старшого державного інспектора з охорони навколишнього середовища Сумської області Моспанова Ігоря Володимировича , Державної екологічної інспекції у Сумській області про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення № 013566 від 03 грудня 2020 року, закриття провадження.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Н.С. Бартош

Судді

З.Г. Подобайло

А.М. Григоров

