



УХВАЛА

20 травня 2021 р.

Справа № 440/3166/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: П'янової Я.В., Жигилія С.П.,

вирішуючи питання щодо можливості розгляду заяву Нетикши Євгена Володимировича про ухвалення додаткового рішення у справі за апеляційною скаргою Нетикши Євгена Володимировича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 02.09.2020 року по справі № 440/3166/20

за позовом Нетикши Євгена Володимировича

до Прокуратура Полтавської області

про визнання бездіяльності протиправною та стягнення вихідної допомоги та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 02.09.2020 року відмовлено у задоволенні позову Нетикши Євгена Володимировича до Прокуратура Полтавської області про визнання бездіяльності протиправною та стягнення вихідної допомоги та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні.

На зазначене рішення суду позивачем подано апеляційну скаргу.

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.12.2020 апеляційну скаргу Нетикши Євгена Володимировича - задоволено.

Рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 02.09.2020 року по справі № 440/3166/20 - скасовано.

Прийнято постанову, якою позов Нетикши Євгена Володимировича задоволений.

Визнано протиправною бездіяльність прокуратури Полтавської області щодо невиконання Нетикші Євгену Володимировичу вихідної допомоги при звільненні.

Стягнуто з прокуратури Полтавської області на користь Нетикши Євгена Володимировича вихідну допомогу в зв'язку зі звільненням в розмірі 22402 грн. 81 коп.

Стягнуто з прокуратури Полтавської області на користь Нетикши Євгена Володимировича середній заробіток за час затримки розрахунку при звільненні по день винесення судового рішення.

Стягнуто з прокуратури Полтавської області на користь Нетикши Євгена Володимировича судовий збір, сплачений за подання позову, в розмірі 840 (вісімсот сорок) грн. 80 коп.

До Другого апеляційного адміністративного суду від позивача надійшла заява про ухвалення додаткового рішення.

Згідно з частинами першою та третьою ст.252 КАС України суд, що ухвалив судові рішення, може за заявою учасника справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо: 1) щодо однієї із позовних вимог, з приводу якої досліджувалися докази, чи одного з клопотань не ухвалено рішення; 2) суд, вирішивши питання про право, не визначив способу виконання судового рішення; 3) судом не вирішено питання про судові витрати.

Суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судові рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судові рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судові рішення. У разі необхідності суд може розглянути питання ухвалення додаткового судового рішення в судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

Враховуючи викладене, з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду заяви позивача про ухвалення додаткового рішення, колегія суду приходить до висновку про необхідність призначити розгляд заяви щодо ухвалення додаткового рішення в судовому засіданні.

Керуючись ст.ст.134, 139, 252 Кодексу адміністративного судочинства, суд, -

У Х В А Л И В:

Призначити розгляд заяви Нетикши Євгена Володимировича про ухвалення додаткового рішення у



*4851*1042723*1*2*

справі за апеляційною скаргою Нетикши Євгена Володимировича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 02.09.2020 року по справі №440/3166/20 за позовом Нетикши Євгена Володимировича до Прокуратури Полтавської області про визнання бездіяльності протиправною та стягнення вихідної допомоги та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні **на 31.05.2021 року о 12:00** у відкритому судовому засіданні в приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у залі судових засідань № 1.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

Я.В. П'янова

С.П. Жигилій

