



## УХВАЛА

19 квітня 2024 р.

м. Харків

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мінаєвої О.М.,

Суддів: Калиновського В.А. , Кононенко З.О. ,

розглянувши клопотання Бойка Віктора Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.01.2024 року по справі № 953/8228/23

за позовом Бойка Віктора Олександровича

до Департаменту патрульної поліції , Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 19.01.2024 року відмовлено в задоволенні позову Бойка Віктора Олександровича до Департаменту патрульної поліції , Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Бойко Віктор Олександрович 14.02.2024 року подав апеляційну скаргу. Апелянт також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Положеннями ч. 4 ст. 286 КАС України визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що рішення Київського районного суду м. Харкова ухвалене 19.01.2024 р. Копію повного тексту рішення направлено сторонам по справі, та доставлено до електронного кабінету представника позивача 05.02.2024 р о 10:34, про що свідчить довідка про доставку електронного листа (а.с. 62).

Апеляційна скарга подана до суду апеляційної інстанції 14.02.2024 р., тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом десятиденного строку на її подання, які вираховуються з дати проголошення судового рішення.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку апелянт зазначив, що копію рішення не позивач, ні його представник на руки не отримували. Копія оскаржуваного рішення було направлено у електронному форматі представнику позивача на електронну адресу лише 05.02.2024 року. Крім того, зазначає, що позивач



\*4851\*2225318\*1\*2\*

є мобілізованим та виконує бойові завдання, а тому погодити зміст апеляційної скарги також вимагає певного часу із врахуванням тимчасової відсутності з ним зв'язку, а тому він має право на поновлення строку на апеляційне оскарження на підставі ч. 2 ст. 295 КАС України.

Таким чином, колегія суддів дійшла до висновку, що заявник апеляційної скарги має право на поновлення строку апеляційного оскарження на підставі п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, а також те, що вказана дата отримання апелянтом копії рішення не суперечить матеріалам справи, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Бойка Віктора Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.01.2024 року по справі № 953/8228/23 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.01.2024 року по справі № 953/8228/23 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Бойка Віктора Олександровича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 19.01.2024 року по справі № 953/8228/23 за позовом Бойка Віктора Олександровича до Департаменту патрульної поліції, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Мінаєва О.М.

Судді

Калиновський В.А.

Кононенко З.О.

