



УХВАЛА

16 квітня 2024 р.

Справа № 646/7442/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.11.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 646/7442/23

за позовом Шинкаренка Григорія Володимировича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Червонозаводським районним судом м. Харкова 16.11.2023 ухвалено додаткове рішення у справі за позовом Шинкаренка Григорія Володимировича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення.

04.12.2023 (відповідно до штемпеля на конверті) Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції направило до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначене додаткове рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.03.2024 апеляційну скаргу Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції на додаткове рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.11.2023 по справі № 646/7442/23 - залишено без руху. Надано Управлінню патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду уточнених апеляційних скарг та заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску цього строку та обґрунтованих підстав для його поновлення з відповідними доказами.

08.04.2024 (відповідно до штемпеля на конверті), на виконання вимог ухвали суду, Управлінням патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції направлено до суду уточнену апеляційну скаргу та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, які надійшли 11.04.2024.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання відповідач вказує, що копія оскаржуваного рішення отримана ним 22.11.2023, тобто апеляційна скарга подана з дотриманням десятиденного строку на апеляційне оскарження із дня отримання повного тексту рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі: КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною 2 ст. 295 КАС України встановлено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В свою чергу, ст. 286 КАС України встановлені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Разом з тим, необхідно зауважити, що стаття 286 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 4 ст. 286 КАС України.

При цьому, строк на апеляційне оскарження вважається пропущеним у разі подання апеляційної скарги після спливу десятиденного строку з дня проголошення судового рішення у справі, визначеній статтею 286 КАС України, а



*4851*2226750*1*2*

подання апеляційної скарги у межах процесуального строку на оскарження судового рішення, виходячи з дати отримання повного тексту такого рішення, є в силу приписів частини другої статті 295 КАС України підставою для поновлення такого строку.

Статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною першою статті 295 КАС України), тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини другої статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 31.10.2019 у справі № 352/1531/18, в ухвалі від 12.01.2022 по справі № 760/13453/17.

З матеріалів справи вбачається, що оскаржуване рішення ухвалено 16.11.2023, а його копія доставлена до електронної скриньки відповідача 21.11.2023 о 17:16 год. (а.с. 57).

Відповідно до п. 5 ч. 5 ст. 251 КАС України якщо судові рішення надіслано на офіційну електронну адресу пізніше 17 години, судові рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставлення.

З урахуванням вищезазначеної норми законодавства датою отримання відповідачем копії оскаржуваного рішення є 22.11.2023.

Оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення (з урахуванням вихідних днів), заявник, відповідно до вимог ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л І Я:

Клопотання Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.11.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.11.2023 року по справі № 646/7442/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції на додаткове рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.11.2023 по справі № 646/7442/23 за позовом Шинкаренка Григорія Володимировича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію додаткового рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 16.11.2023 по справі № 646/7442/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

О.В. Присяжнюк

В.Б. Русанова





*4851*2226750*1*2*