



## УХВАЛА

25 квітня 2023 р.

Справа № 642/683/22

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Перцовой Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.11.2022 по справі № 642/683/22

за позовом Льоушкіної Світлани Валентинівни

до Державної служби України з безпеки на транспорті, старшого державного інспектора відділу впровадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Савченка Владислава Олеговича

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 30.11.2022 задоволено позов Льоушкіної Світлани Валентинівни до Державної служби України з безпеки на транспорті, старшого державного інспектора відділу впровадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Савченка Владислава Олеговича про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

На зазначене судове рішення відповідач 11.01.2023 подав апеляційну скаргу, в якій заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 04 квітня 2023 року наведені у клопотанні відповідачем причини пропуску строку визнано неповажними, апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено скаржнику строк для усунення її недоліків шляхом направлення до суду вмотивованої заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції на підставі ч. 2 або ч. 3 ст. 295 КАС України, із зазначенням дати отримання копії оскаржуваного судового рішення та наданням відповідних доказів; доказів надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи, які не мають зареєстрованого Електронного кабінету, а саме - позивачу та другому відповідачу, копії поданої до суду апеляційної скарги.

На виконання вимог цієї ухвали відповідач подав до суду клопотання до якого додано докази надсилання апеляційної скарги стороні по справі та заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування вимог поданої заяви скаржник зазначив, що копія оскаржуваного судового рішення надійшла на адресу Укртрансбезпеки 19.12.2022. З метою належного обґрунтування поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження звертає увагу суду, що перебіг процесуального строку на апеляційне оскарження судового рішення припав на період загострення ракетних та артилерійських обстрілів території України, зокрема, по об'єктах критичної інфраструктури. Вказує, що у період з 19.11.2022 (початок перебігу строку на апеляційне оскарження) по 11.01.2023 (дата звернення з апеляційною скаргою) на території Київської області та м. Київ (юридична адреса та фактичне місцезнаходження відповідача) було оголошено 45 повітряних тривог середньою тривалістю 01:49 години, які найчастіше оголошувались у період з 12.00 год. по 18.00 год., тобто якраз у період робочого часу. Зокрема, найдовша повітряна тривога була оголошена 29.12.2022 (останній день строку на звернення з апеляційною скаргою) та тривала 04:44 год. В свою чергу, згідно з повідомленням ДТЕК Київські Електромережі від 09.12.2022, в м. Києві введено графіки стабілізаційних відключень з урахуванням поточної складної ситуації в енергосистемі після останніх масованих обстрілів. Натомість, у зв'язку із посиленням ворожих атак на об'єкти критичної інфраструктури додатково було введено також і аварійні відключення електроенергії, тривалість яких не об'єктивно не могла



\*4851\*1728782\*1\*2\*

бути заздалегідь спрогнозованою. З огляду на зазначені фактичні обставини та кількість оскаржуваних постанов (в період 2022 року судами України відкрито 2393 проваджень щодо оскарження постанов), необхідність підготовки обґрунтованої позиції відповідача та зібрання необхідних доказів, у зв'язку з великою завантаженістю та скороченими процесуальними строками для даної категорії справ, фактично неможливе вчасне подання апеляційних скарг до закінчення строку апеляційного оскарження. Зазначені фактичні обставини, що об'єктивно не залежали від волі відповідача, обумовили несвоєчасне звернення до апеляційного суду з апеляційною скаргою на рішення Київського районного суду м. Полтава від 30.11.2022 по справі № 642/683/22.

Перевіривши доводи поданого відповідачем клопотання та матеріали справи, суд вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

За правилами ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України, з урахуванням положень ч.4 ст.286 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Питання поновлення та продовження процесуальних строків урегульоване статтею 121 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст.121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

З огляду на повідомлені скаржником обставини та враховуючи направленість дій скаржника на оскарження рішення та термін пропуску строку, дату подання апеляційної скарги, а також те, що строк на подання апеляційної скарги припав на дію воєнного стану в Україні, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Оскільки недоліки апеляційної скарги відповідачем усунуті, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України), перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.11.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.11.2022 року по справі № 642/83/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з



безпеки на транспорті на рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.11.2022 по справі № 642/83/22 за позовом Льюшкіної Світлани Валентинівни до Державної служби України з безпеки на транспорті, старшого державного інспектора відділу впровадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Савченка Владислава Олеговича про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.11.2022 по справі № 642/83/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до дати судового засідання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

С.П. Жигилій

Судді

(підпис)

Т.С. Перцова

(підпис)

В.Б. Русанова

