



УХВАЛА

07 квітня 2023 р.

Справа № 554/3724/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Григорова А.М.,

Суддів: Бартош Н.С., Подобайло З.Г.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ожтбрського районного суду м. Полтава від 16.06.2022 року по справі № 554/3724/22

за позовом Юхименко Богдана Юрійовича

до Державної служби України з безпеки на транспорті

про свизнання протиправною та скасування постанови,,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ожтбрського районного суду м. Полтава від 16.06.2022 року задоволено позов Юхименко Богдана Юрійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про свизнання протиправною та скасування постанови,,

Державною службою України з безпеки на транспорті, подано до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначене рішення .

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.11.2022 р. справу №554/3724/22 витребувано з Ожтбрського районного суду м. Полтава.

Справа надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду .

В рамках апеляційної скарги позивачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.4 ст.286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.1 ст.295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Згідно з п.1 ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду-якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Рішення Ожтбрського районного суду м. Полтава від 16.06.2022 р. було прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у письмовому провадженні, повний текст рішення складено 16.06.2022 р.

Апеляційна скарга подана до суду, через систему "Електронний Суд" 15.09.2022 р., тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом десятиденного строку на її подання.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку та поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції заявник апеляційної скарги зазначає, що



*4851*1679370*1*2*

строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції сплинув під час запровадження на території України воєнного стану. 24 лютого 2022 року № 2102-IX «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні». Вказує, що офіс апелянта перебував в окупації ВС РФ, бойові дії унеможливили нормальне функціонування офісу та можливість вчасно подати апеляційну скаргу представник відповідача не мав. 90% адвокатів, що надають юридичні послуги Апелянту перебувають територіально у м. Херсоні, який і надалі перебуває в окупації. Інші штатні юристи - у м. Києві. Зважаючи на викладене вчасно звернутись з апеляційною скаргою на оскаржуване рішення, яке винесене 16.06.2022 апелянт не мав можливості. Вважає, що наведені апелянтом підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, пропуск строку є незначним, а тому відповідно до ч.3 ст.295 КАС України, наявні як правові так об'єктивні підстави для його поновлення.

В матеріалах справи відсутні докази вручення відповідачу копії повного тексту рішення Олександрівського районного суду м. Полтава від 16.06.2022

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч.3 ст.6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, положення ч. 2,3 ст. 295 КАС України, дату подання апеляційної скарги, направленість дій на оскарження рішення, а також те, що строк на подання апеляційної скарги припав на дію воєнного стану в Україні, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Також в рамках апеляційної скарги апелянтом також заявлено клопотання про відстрочення сплати судового збору у зв'язку з відсутністю бюджетних коштів. В обґрунтування клопотання зазначає, що на даний час, у зв'язку з вищезазначеним, на рахунку Державної служби України з безпеки на транспорті за КЕКВ 2800, за яким здійснюються, видатки для сплати судового збору, фінансування не здійснюється, про що надає відповідну довідку. Таким чином, враховуючи майновий стан, апелянт позбавлений можливості своєчасно сплатити судовий збір.

До клопотання додає виписку по рахунках за 25.05.2022р.

Колегія суддів розглянувши клопотання про відстрочення від сплати судового збору вважає, що таке клопотання задоволенню не підлягає, виходячи з наступного.

Згідно ч.3 ст.3 КАС України провадження в адміністративних справах здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Відповідно до ч. 2 ст. 132 КАС України розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.

Отже, законодавством чітко регламентовано право суду на звільнення сторони від сплати судового збору, зменшення його розміру, розстрочення або відстрочення його сплати, а єдиною підставою для відстрочення, розстрочення або звільнення сторони від сплати судового збору є врахування судом майнового стану сторони.

Майновий стан сторони (належні сторони майнові права та обов'язки) має визначатися судом у світлі конкретних обставин певної справи, включаючи спроможність заявника сплатити. Отже, визначення майнового стану сторони є оціночним та залежить від доказів, якими обґрунтовується рівень майнового стану сторони.

Особа, яка заявляє відповідне клопотання, повинна навести доводи і подати належні і допустимі, у розумінні ст.ст. 73, 74 КАС України, докази на підтвердження того, що її майновий стан перешкоджає (перешкоджає) сплаті судового збору у встановленому законодавством порядку і розмірі

Таким чином, для застосування судом положень ч. 1 ст. 133 КАС України повинні бути відповідні правові підстави, в іншому ж випадку, як зазначено в рішенні Європейського суду з



прав людини від 19.06.2001 р. у справі “Креуз проти Польщі”, вимога сплатити судовий збір не обмежує право заявників на доступ до правосуддя.

Визначення майнового стану сторони є оціночним та залежить від доказів, якими обґрунтовується рівень її майнового стану.

Надана апелянтом виписка по рахункам за 25.05.2022 р. стосується наявності коштів лише на один конкретний день, а не всього періоду апеляційного оскарження та не на момент подання апеляційної скарги.

При цьому, з наданої виписки по рахунках не зрозуміло, яким чином виписка від 22.05.2022р вплинула на неможливість відповідача сплатити судовий збір, оскільки довідка датована 22.05.22 р. тоді, як оскаржуване рішення прийнято 16.06.2022 р.

Колегія суддів зазначає, що жодних належних доказів в підтвердження скрутного матеріального становища в період з 16.06.2022 матеріали справи та апеляційна скарга не містить.

Колегія суддів зазначає, що в матеріалах справи відсутні довідки казначейства (виписки по рахунках), з яких би вбачалось, що кошти спеціального фонду за КЕКВ 2800 для сплати судового збору в період з дати винесення рішення (16.06.2022 р.) були відсутні.

Крім того, обмежене фінансування бюджетної установи не може бути підставою для відстрочення та розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від сплати.

Враховуючи вищевикладене, клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті підлягає залишенню без задоволення.

Керуючись ст. ст. 121, 295 , 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 16.06.2022 року по справі № 554/3724/22 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 16.06.2022 року по справі № 554/3724/22 - поновити.

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про відстрочення сплати судового збору залишити без задоволення.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя (підпис) Григоров А.М.

Судді (підпис) Бартош Н.С.

(підпис) Подобайло З.Г.

