



УХВАЛА

25 квітня 2023 р.

Справа № 527/2400/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Спаськіна О.А.,

Суддів: Любчич Л.В., Присяжнюк О.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Інспектора роти № 3 батальйону патрульної поліції в м. Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області Кравченко Вікторії Василівни на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 02.12.2021 по справі № 527/2400/21

за позовом Куценка Олексія Олексійовича

до Інспектора роти № 3 батальйону патрульної поліції в м. Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області Кравченко Вікторії Василівни, Батальйону патрульної поліції в м.Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованого не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Глобинського районного суду Полтавської області від 02.12.2021 задоволено позов Куценка Олексія Олексійовича до Інспектора роти № 3 батальйону патрульної поліції в м. Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області Кравченко Вікторії Василівни, Батальйону патрульної поліції в м.Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

15.12.2021 на зазначене рішення суду відповідачем подано апеляційну скаргу, в якій заявник серед іншого просить суд поновити строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування зазначає, що копію зазначеного судового рішення отримано ним 14.12.2021, а апеляційну скаргу подано продовж десяти днів від дати отримання.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 02.12.2021 отримано відповідачем 14.12.2021, що підтверджується наявним в матеріалах справи повідомленням про вручення поштового відправлення.

Оскільки апеляційну скаргу скаргником подано 15.12.2021, тобто, в межах десяти днів з дня отримання копії оскаржуваного судового рішення, колегія суддів вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 02.12.2021.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного



*4851*1727662*1*2*

судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 КАС України, суд,-

УХВАЛИВ:

Клопотання Інспектора роти № 3 батальйону патрульної поліції в м. Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області Кравченко Вікторії Василівни - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 02.12.2021 по справі № 527/2400/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Інспектора роти № 3 батальйону патрульної поліції в м. Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області Кравченко Вікторії Василівни на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 02.12.2021 по справі № 527/2400/21 за позовом Куценка Олексія Олексійовича до Інспектора роти № 3 батальйону патрульної поліції в м. Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області Кравченко Вікторії Василівни , Батальйону патрульної поліції в м.Кременчук Управління патрульної поліції у Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 02.12.2021.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

Л.В. Любчич

О.В. Присяжнюк

